

مَحَاوِرُ أَرِسْطُوتَلِسَ فِي الْفَلَسَفِيَّةِ

للكاتب الفيلسوف والمؤرخ اللغوي

﴿ أَرِسْطُوتَلِسَ رِبْنَانَه ﴾

تَقَالهَا إِلَى الْعَرَبِيَّةِ

عَلَى أَدَهْمَم

جَمِيعِ الْحَقُوقِ مَحْفُوظَةٌ لِلْعَرَبِ

الَّتِي تَزِمَتْ هَذِهِ الطَّبْعَةَ

وَارِثُ الْعُصُورِ لِلطَّبْعِ وَالنَّيْشُرِ : بَنَاجُوعُ الْخَبِيرِ الْمَصْرِيُّ بِالطَّاهِرِ : بِمِصْرَ



الفيلسوف ارنست رينان

مَجَاوِرَاتُ نَيْزِ الْفَلَسَفِيَّةِ

الكاتب الفيلسوف والمؤرخ النوى

المستاد الدكتور
عبد العزيز
نيسيم اللغة العربية
الاسم
الاسم

أرست بريناه

قلها الى العربية

على أرهم

الزمت طبعه ونشره

دار العصور للطبع والنشر : بشارع الخليج المصرى بالقاهرة : بمصر

جميع الحقوق محفوظة -

محمد العزيز زهرى

فيسر ضميم الألف الفرنسية
لأستاذ
أ. سكندرية

تصدير

لارنست رينان مكانة ملحوظة الجلال في تلك المنظومة
الفريدة من مبرزى الكتاب، وأعلام الفلاسفة، وأعيان المؤرخين،
ونوابغ المستشرقين، التى أزدان بها الأدب الفرنسى فى القرن
التاسع عشر، وبمد صيته وعظم تأثيره واتسع تراؤه. ورينان من
أحق رجال الأدب الفرنسى بالعناية وأجدرهم بالدرس لأنه
نسيج وحده فى تعدد مناحى الفكر، وتنوع المواهب، فهو فيلسوف
يعالج الموضوعات الكبرى، وكاتب خلاب الأسلوب، وناقد نافذ
البصيرة، ومؤرخ موفق الروثة، وقد جمع بين عمق الاحساس
الشعرى واستفاضة المعرفة، وبين سعة العقل وحرية الفكر وسراوة
الأخلاق والقداسة، وكان لكل فكرة من الأفكار فى عقله
مدار، ولكل عاطفة بشرية فى قلبه صدى وأن كان يدمن تصفح
الأفكار دون أن يستأسر لها ويملك المواطف دون أن تملكه،
وقد ترك طابع هذه الصفات العقلية العالية، والمناقب الخلقية
الحميدة، على آثار فنية رائعة حفظها من التجويد وفير، ونصيبها من
الخلود كبير، وهى علالة المفكر فى أحوال المجتمع وغاية الوجود،
وسمر المسافر فى غيابات التاريخ، ومؤنس الحائر فى موحشات
المباحث اللغوية.

وليس الاعجاب برينان وتقدير عبقريته موقوفاً على قومه
وخدمهم فقد ملأت شهرته الاقطار وملأت العقول والاسماع،
ورفعته الانسانية إلى مرتبة أساتذة الحكمة الخالدين ، الذين تمحروا
على آثارهم وتصون أسهمهم عن الأغفال والنسيان ، وتلتبس عندم
الهبات الروحية والعزاء النفسى . على أن رينان كسائر كبار الكتاب ،
قوته متوقفة على قوة عصره ، وكما أنه لا معنى للكلمة فى غير
موضعها ، ولا قيمة للنعمة فى غير لحنها ، كذلك الكتاب العظماء
لا يمكن أن تفسر عربيتهم ونستوضح معنائهم بغير الرجوع الى العصر
الذى اشتمل عليهم . ولئن كنا نحصرُ النظر فى حياتهم ونقصر
البحث على أفكارهم ومراميمهم ، فما ذاك إلا لأن النزعات الفكرية
الغالبة على عصر من العصور لا تكاد تبدو بين غبار الأهواء العمياء
والخوافز المظلمة . وإنما تظهر جليلة ناطقة فى نفوس كبار الكتاب .
والكتاب الكبير يشرب عصره ويستوعب كل محصولاته الفكرية
ويجمع تقاريق نزعاته ، ومن أكبر مميزاته أنه يحسن تمثيل عصره
ويدل عليه أوضح دلالة . ومن الدروس النافعة التى يتعلمها الانسان
من الفكر الحديث أن كل مفكرى عصر من العصور مهما تبادت
بهم أسباب التفرقة يعمرون عن جوانب مختلفة لفكرة واحدة ،
وأشد ما يتجلى ذلك فى المذاهب الفلسفية . وليس التفوق فى
الكتابة ، وتبوؤ الصدارة فى ديوان الأدب متوقفاً على

الابتكار بالمعنى الذى ألف ترديده بعض الكتاب الذين يحاولون أن يدخلوا على الناس أن الكاتب المبتكر مثل العنكبوت ينسج خيوطه من أمعائه . وإنما الكاتب مثل النحل يجمع الشهد الذى يجمعه من مختلف الازهار وشتى الحقول .

تلقاء ذلك رأيت أن أنسب طريقة أهدبها السبيل الى فهم ريتان بعض الشيء هى أن أكتب مقدمة موجزة أشير فيها الى موقفه من الحركة الفكرية التى قامت فى القرن التاسع عشر واكشف عن تأثيرها فيه . وهو بحث عويص مشعب الاطراف كنت أؤثر السلامة على التورط فى غمراته . ولكنى أعلم العلم كله أن المترجم فى هذا البلد من واجبه أن يكون شارحا الى حد ما ، ومن استيفاءات عمله أن يضع القارئ على التهج وينير له الطريق ، وفى غير بلادنا يتولى الاضطلاع بهذه المهمة الناقد الصحفي ، ولكن الصحافة عندنا لا تزال قايلة العناية بنقد الآثار الادبية ، لذلك كتبت هذه المقدمة على سبيل الاضاءة ليس غير

وقد ترجمت هذا الكتاب لأنى قرأته فاعجبت به . وراقنى منه تسهيله لمستوغرات الفاسفة . واشاعته النور فى النواحي التى يخيم عليها الظلام السرمدى ، فضلا عما فيه من مادة صالحة للتفكير الفلسفى وغذاء للعقول المتطلعة ، وسيشرف القارئ منه على عقل من أوسع العقول وارقاها ثقافة ، يواجه فى صراحة مستحبة

أقدس المسائل ويتناول المشكلات المستعصية ، ويرى لنا بامانة نادرة آراءه وأحلامه ويقينياته وشكوكه وهو اجس نفسه وطمحاته خياله . واعلم أن من الشباب المتعلم لفيما يقسمون البحوث الفكرية الى قسمين : قسم الضروريات وقسم الكماليات . وهم يلحقون مثل هذا الكتاب بالقسم الاخير . وليس من همى استنزاهم عن هذا التقسيم وتهجين هذا المذهب . وانى أعرف قصورى بازاء منطقهم القويم منطق الفائدة والمصلحة وتقدير الامور بالدرهم والدينار ووزنها بالقيراط والمكيال . غير انى أقول أن ما يراه فريق من الناس من قبيل الكماليات قد يراه غيرهم من صميم الضروريات والعكس بالعكس ، ومن الناس من يرون أن الفكرة غير المنظورة أصدق وجودا من المادة الملموسة

وقد تحريت جهدى الامانة فى النقل ، لأنى لم أستطع أن اسيع فكرة التصرف فى الترجمة . بيد ان الناقد المتشدد الولوع بتصيد الهفوات والوقوع على المعاييب من تحريف وتشويه أو سهو وسوء فهم قد يصيب فى هذه الترجمة شيئا من بغيته . لانه ليس فى وسع مترجمهما أوتى من البسطة والتمكين أن يدعى العصمة . على انى لا أحسب مثل هذا الناقد أهلا لان ترف اليه التهانى وتدق له البشار . وقد ثبت بنقده أنه فارس ميدان ومجلى الحلبة . ولكن طريقته لاتدل على أنه يملك هبة النقد السامية

والنظرة الفنية الشاملة التي ترفع الناقد الى مستوى الخالقين العظماء .
وأرى أن مقياس الاجادة في الترجمة ، هو القدرة على التشبع بروح
المؤلف ، والناقد الفني هو الذى ينظر الى الترجمة من حيث هي
قطعة فنية تلائم روح المؤلف او تناكرها وتعرب عنها أو تطمس
معالمها . ويسرنى أن تقاس هذه الترجمة بهذا المقياس سواء أسقطت
به أم قامت ، وشال بها الميزان أم رجح . فاذا كنت قد وفقت في
سبيل ذلك بعض التوفيق فسيكون في ذلك عزاء لى على ما احتملت
من عناء وما أنفقت من جهد . واذا كان الفشل نصيبى فما يسرنى
أن يعيد غيرى الكرة ويتم محاولت أن أبدأه .



مقدمة المعرب

خصائص العصور التاريخية — نضوج الحاسة التاريخية في القرن التاسع عشر — تأثير ثقافة القرن التاسع عشر بالثورة الفرنسية ونهضة الفكر الألماني — أثر الروح الرومانتك — الفكرة الرئيسية في الفلسفة الألمانية — الحركة الفلسفية من كانت الى هيجل — ظهور كارليل و رينان وتأثيرها بالفكر الألماني — وجوه الشبه والخلاف بين كارليل و رينان — أثر الروح العلمية في رينان — فلسفة رينان وتأثيرها بفلسفة هيجل — رينان ونزعة الثلاثين — حياة رينان وأخلاقه — رأيه في الساميين

تاريخ الإنسانية كل حي مترابط الاجزاء متصل الحلقات بحيث لانستطيع أن نفهم مظهرًا من مظاهره حق الفهم اذا نظرنا اليه منفردًا مبتوت الصلة بسائر المظاهر . فليس يكنى اذا حاولنا أن نفقه تاريخ العرب ، وقف على سر تاريخ الرومان ونصل الى صميم تاريخ اليونان ، أن نلم بتاريخ كل أمة من هذه الامم على حدة كأنها قامت في غفلة من الدهر وبمعزل عن الامم ، ولا معدى لنا اذا أردنا أن نجيد البحث ونسد النظر عن مراقبة اتصال الحوادث العالمية وتسلسل الحركات التاريخية ، والوقوف على مدى تأثير كل حضارة في الحضارات التي تليها ومعرفة ما استمدته الحضارة من سوائف الحضارات وغابر الامم وما ابتكرته من تفكيرها الخاص ، ولو أننا قصرنا النظر على تاريخ أمة بعينها لضل منا الرأي

واعتور الشطط أحكامنا وكانت مظنة المبالغة وهدف التعصب ،
وغم علينا تفسير الكثير من أحوال المجتمع وملابساته وقوانينه .
وشرائعه وسائر مقومات حضارته ومشخصات كيانه .

وعندما نرسل النظر في التاريخ مجتمعا متلاحم الاجزاء نلمح
وحده الحية ونرى الحضارة العامة تغذ السير متنقلة بين مختلف
الامم كالنهر المديد تمدد الروافد والاخوار حتى تصب في محيط الابد
العظيم الذي ينتهي عنده كل جهد . وندرك أن الحضارة شيء متحرك
غير مستقر بحيث لا يمكن أن نلمحها الا في نموها المتزايد وتطورها
المستمر ولولا ذلك لاستدرت علينا مظاهر الاشياء وغابت عنا
أصولها الواشجة في القدم . وهذه النظرة العامة للتاريخ خليفة بان
تردنا الى الحق وتوحى الينا الاعتدال في الحكم اذ تبصرنا في مجرى
الحوادث العام مكان الحضارة التي قد تختلج بنفوسنا الرغبة في اثارها
وتقنيم أمرها والتعصب لجانبها

واذا القنا هذه النظرة واستضأنا بها في بحوثنا التاريخية
استباننا لنا مميزات كل حضارة وخصائص كل دور من أدوارها
وتجلت لنا الفروق بين الحضارات على أتم ما يكون في آثارها
الادبية ومظاهر حياتها الروحية . فان لكل حضارة لونا خاصا من
ألوان الادب والفن تتخذ للتعبير عن ذاتها وتصوير حياتها فتتمثل
فيه نوازع النفوس ووجاهات التفكير ، وتمططح ظروفها الخاصة .

وقوتها المكنونة على تأكيد هذا اللون حتى يصبح شارتها المعروفة
وميسمها الواضح ، ولكل دور من أدوارها صفته المنفردة وعقليته
المتأيزة ونصيبه الخاص

من أمثلة ذلك القرن التاسع عشر . فإن لونه الخاص وصفته التي
تفرد بها هي النزعة التاريخية . ولقد كان هذا القرن هو العصر الذهبي
لدراسة التاريخ . ولقد بزى في ذلك سائر العصور وازرى بكل
جهودها في هذه السبيل . ولم يجمع عصر واحد من عصور الدنيا
ما جمعه هذا القرن من عظماء المؤرخين . ولقد كان كبار كتاب هذا
القرن يبدأون بالتاريخ وينتهون به ويبحثون فلسفتهم الاجتماعية على
الاستنباط التاريخي ويدعمون آراءهم بالشواهد التاريخية والأسانيد
الاثارية . وتعددت طرائق تفسير التاريخ ، فمن مفسر له من
الوجهة الروحية الى مفسر له من الناحية المادية . ومن مؤرخ
شعبي النزعة إلى آخر أرسطو قراطى المرمى . ومن مصور لحوادث
التاريخ بارع ، الى محلل لعناصره قدير . وكان فحول الشعراء يستعبرون
من صورته ويحيون شخصياته . وكان المصلحون يحثون على دراسته
للعظة والعبرة وقادة السياسة يديرون فيه النظر للحكمة والدراية .
ووجه اليه الروائيون شيئاً غير قليل من مجهودهم وأفسح له الفلاسفة
مكاناً ممتازاً في فلسفتهم

وتظهر ميزة هذه النزعة التاريخية في أبهر مجالها عندما تقابل

حالة الحياة عند اليونان بحالة القرن التاسع عشر . فقد كانت الحياة اليونانية قائمة على تجاهل هذه النزعة وإهمال شأنها . وبينما كان الإنسان في القرن التاسع عشر ، يرى أن حياته حلقة من سلسلة حياة طويلة سائرة من آلاف السنين . كان اليوناني يرى نفسه كلية تامة ووحدة مستقلة . وكان اليونانيون يصفون على الماضي ظلال الاساطير ويحيطونه بآثار من الخلود فلم يكن عجيباً عندهم أن ينتسب الاسكندر إلى دايونيزاس ، ولا إن يلحق قيصر نسبته بفينوس ، فتجوز منطقة الاسطورة على عالم التاريخ ويغيب الحق التاريخي في جو الرموز والاسرار . وكان الحاضر هو مناط براعة مؤرخي اليونان وكانوا يجيدون فهمه وتصويره وكانت تنقصهم قوة مشاهدة الماضي وإحياء صورته على حين أن أعظم الطرف التاريخية التي خلفها مؤرخو القرن التاسع عشر هي أشدها إمعاناً في القدم وتغلغلاً في الماضي . ولقد كتب العبرانيون تاريخهم وملاؤوه بجليل الحوادث ورددوا فكرة العناية الإلهية المسيطرة على الدنيا المتصرفه في مصائر الدول ، تلك الفكرة التي تركت أعمق أثر في الكثيرين من مؤرخي أوروبا . ونبتغ من العرب مؤرخون كبار أظهروا كفاية نادرة في جمع الحوادث واستنبات النصوص ، ودل أحدهم على عبقرية فائقة في نظراته إلى الشؤون الاجتماعية . ولكن المؤرخين المتقدمين في جملتهم على براعتهم وفضلهم كانوا يندون

عن الصواب ومخالفون شرعة الانصاف عند ما يحاولون أن يصفوا عصرًا غير عصرهم ، وأمة غير أمتهم . فؤرخو اليونان كانت تهم كتاباتهم على إحتقار غريب للغير وسوء فهم لأحواله ولم يبرأ بعض مؤرخيهم من وصمة تلفيق الأكاذيب وتنميق الأساطير الكبارا . لشأن أمتهم واستصغار الامر غيرها . وكانوا لا يعيشون إلا في حاضرم بل لم يفهموا من حاضرم إلا ما كان تحت أعينهم وفي متناول حواسهم . وكانوا إذا حكموا على الماضي قلسوه على الحاضر . وإذا نظروا الى أمة غير أمتهم نظروا اليها في ضوء معتقداتهم الخالصة وعابروها بما ييرم الأديّة وهكذا لم يملك اليونانيون ، على سمو ملكاتهم الفنية ، التصور الاتقادي للتاريخ ، وكان العبرانيون يعتقدون أنهم شعب الله المختار ، ولم يكتب العرب عن غيرهم من الامم ما يدل على تحرى الحقيقة وتوخى الانصاف ولهم في ذلك ضروب من التخليط تصاعح للفكاهة في ساعات الفراغ . بل مالنا نبعث الخطو ونرجع الى التاريخ القديم وأماننا القرن الثامن عشر . فقد كان ينقص مؤرخيه العظماء الخيال العاطف الذى يمكن المؤرخ من النفوذ الى أرواح العصور السالفة ومشاركة أهلها في احساناتهم : وكان مؤرخوه يأخذون فكرة أن الانسان في كل زمان ومكان هو الانسان بعينه قضية مسلمة لا يأتيتها الباطل أما القرن التاسع عشر فقد برىء من أكثر هذه العيوب

ونضجت فيه الملكة التاريخية أتم نضوج وامتاز من بين سائر القرون
بلطافة المدخل الى باحات النفوس وحي السرائر واستبطان دخائل
الروح واستيحاء طيوف الماضي واحياء شخصياته الكبيرة . وقد
تآزر عاملان بينهما شابكة قربى على اسياغ هذه الروح على القرن
التاسع عشر . العامل الاول هو الثورة الفرنسية ، والعامل الثانى هو
نهضة الفكر الالماني

غيرت الثورة الفرنسية الافكار وقلبت النظم وطوت الخلف
بين الامم وقربت ما بين قلوبها المتباعدة ونفوسها المتناكرة .
فانصلت الافكار وامتزجت الثقافات وانداحت دوائر البحث
واقبل الناس تحذوم العاطفة المشبوبة والهمة الناشطة ينحشون
من جديد فى العلم والدين والادب والتاريخ والفلسفة وغيرها
من المعارف البشرية ، وكما استطاعت الثورة فى الميدان السياسى
أن تخلع نير العبودية وتهدم السلطات الفاشمة وتسترد الحرية
المقصوبة والحق المهنوم ، فكذلك فى الميدان الفكرى مهدت
الصيدى الى التخلص من رقة التقاليد واهدرت حرمة تلك
القداسة الوهمية المضروبة حول بعض المباحث الفلسفية وأزاحت
عن الصدور كابوس التعصب

وكانت بقطة الاهتمام التاريخى ثمرة من ثمرات الاهتمام الرومانى
بالحياة ، لان الروح الروماتية التى استحوذت على النفوس فى طليعة

ذلك القرن كانت مولعة بالغرائب موكلة بالأسرار، فلاغروا أن رأيت في كل عصر من عصور التاريخ ما يثير طلعها ويطلق خيالها. فالمصور الوسطى تسهوها لما حفلت به من غرائب مذهشة وأقاصيص عجبية ولما فيها من كرامات القديسين ومعجزاتهم الخارقة والقلاع المهجورة والقصور المسحورة والفرسان الامجاد واباطال الصليبيين والدولة الرومانية المقدسة وبطلها شارلمان حامي حامي النصرانية الذي نسجت حوله طائفة من الخرافات لم ترجمها معاول النقد الحديث ، والشرق يجلب لبها لانه مشرق الحضارة ومهبط الاديان الكبرى ومسرح الانبياء

لذلك اتسع نطاق الابحاث التاريخية وكثر ايفاد البعث للتنقيب عن الآثار والالام باحوال الامم الغابرة والحاضرة، وترجمت كتب ديانات الهند الى اللغات الأوربية وجعل الشعراء يقلدون الحلولية الهندية والصوفية الفارسية ، وعظم شأن الماضي في نفوس الباحثين وأيقنوا أن الحاضر الراهن هو صفحة واحدة من صفحات كتاب الانسانية الضخم لا يعبّر عنها التعبير الوافي ولا يعطي عنها فكرة صحيحة، وعرفوا أنه لا يوجد شيء غير جدير بعنايتهم مادام يصف عاطفة انسانية أو يثبت حادثة تاريخية فجمعت الملاحم وحفظت أغاني القرويين واساطير الشعوب وقصص الجان والردة وشرع علماء اللغات يدرسونها في نور التحقيق التاريخي، وتغير نظر

للفكرين للتاريخ فصاروا لا ينظرون فيه على أنه مجموعة من الامثال
صالحة لتحضير الخطب واستخراج المواعظ والعبر وجمع الشواهد
للقدوة الحسنة أو للمباهاة بمجد الاجداد وغرر المفاخر، بل من حيث
هو تطور عميق شامل

وكان هناك شعب خامل طالما رماه جيرانه الاذكياء بكثافة
الشعور وجود الظل . وهو الشعب الالماني . وكأنما دقت الساعة .
اذ ذاك وآن الاوان ليتولى هذا الشعب الزعامة الروحية لتلك الحركة
الفكرية الباهرة وقد أحدثت الثورة في فرنسا انقلابا سياسيا
اجتماعيا وأحدثت في انجلترا انقلابا في الادب والشعر . أما في المانيا
فانها أحدثت نزعة فلسفية وذلك لانه من مميزات الثورة الفرنسية
انها وجهت العقل الانساني الى ناحية التجريد ولم يكن هناك شعب
أكثر قابلية لمجاعة هذه النزعة الفكرية من الالمان فان لغتهم
معروفة بأنها لغة تجريدية . وبفضل هذا الاستعداد وصلوا الى
الافكار الكبيرة وشيدوا الابنية الفلسفية العجيبة . وكانوا يشعرون
أن وراء بلاغات العصر المدرسي وزخارفه وتحاسينه ، غورا أعمق . وأن
خلف المذاهب المتباينة والاعتقادات الدينية المتعددة ، العاطفة
الدينية . وان خلف القواعد والتفاعيل والاوزان ، الجمال الشعري . وأن
وراء ظواهر هذا الوجود ، سره الباطن الخفي .

ولقد كانت الحركة الفكرية في القرن الثامن عشر من عمل

فرنسا وانكلترة . فقد رأست فرنسا الحركة الفكرية في عهد
 لويز الرابع عشر . وخلفت فيها إيطاليا . ثم نازعت انكلترة فرنسا
 تلك السيادة الفكرية بظهور نيوتن . ولم يقطع التصادم الحربى
 بينهما تيار الاتصال الفكرى . وقد عد « بوكلى » المؤرخ امتزاج العقل
 الفرنسى بالعقل الانكليزى أهم حوادث القرن الثامن عشر
 أما المانيا التى أخذت تبرأ من حرب الثلاثين سنة فكانت فى
 سنة ١٧٠٠ فى المؤخرة وظلت كذلك حتى سنة ١٧٦٠ فكانت
 تلمب دورا ثانويا وتتغذى على موائد فرنسا وانكلترة الحافلة ، حتى
 ظهر « لسنج » شيخ نقاد الالمان ورأس أدبا مهم ومن حين ظهوره أخذ
 الادب الالمانى ينهض من كبوته ويتبوأ مكانه وشرع مفكرو
 الالمان يكمنون ما بدأه « روسو » فى فرنسا وهيوم ويرك فى انكلترة
 وتعلموا من روسو فكرة الحرية وتقديرها وأخذوا عن هيوم
 فكرة تحديد المعرفة البشرية واستمدوا من غييون ومنتسكيو
 آراءهما فى التاريخ ودراسته كما استفادوا من رسالة يرك
 عن الجميل والجليل

وتجمعت التيارات الفكرية كلها فى المانيا وأعان الشعر
 الفلسفة ونشأت نظريات فى التاريخ وفلسفته وكانت الفكرة الغالبة
 على هذه الحركة هى فكرة التطور التاريخى التى بدأها لسنج وأتباعها
 هرذر وجيته وبلغت نهايتها فى فلسفة هيجل . وكانت هذه التصورات

الجديدة للحياة والتاريخ تتطلب اتفاقاً فكرياً أوسع من الاتفاق الذى
أوجدته فردية روسو وفلسفة هيوم . ففى هذا الموقف نبغ « كانت »
الذى أحدث ثورة فى الفلسفة وجمعها من أطرافها ووضع أساس
التفكير الفلسفى للمذاهب الجديدة

وقد قال النقاد الكبير « تين » فى كتابه القيم عن تاريخ الادب
الانكليزى « أخرجت المانيا بين سنة ١٧٨٠ وسنة ١٨٣٠ كل أفكار
عصرنا التاريخى . وواجبتا لمدة نصف قرن — بل ربما لمدة قرن
برمته — هو أن تعيد التفكير فيها » وهكذا ظهرت فى ألمانيا
المبكرة الفلسفية فكانت تاج نهضتها كما ظهرت فى ايطاليا فى عصر
احياء العلوم المبكرة الفنية

ومصدر قوة الالمان هو القدرة على اكتشاف الافكار العامة
ولم يبلغ أحد مرتبة الالمان فى ذلك . وهى سر كل ما بلغوا وكانت
هى المأسكة المسيطرة على عقولهم . وكانوا بهذه المأسكة يجمعون تحت فكرة
واحدة الاجزاء المنتثرة لشيء ما . و يرون وراء كل فصيلة من الفصائل
الرابطلة العامة التى تربطها الى بعضها وتلائم بين المتناقضات
ويستحضرون الوحدة للاشياء المختلفة فى الظاهر . وهذه هى الموهبة
الفلسفية التى طبعت كل مؤلفاتهم بطابعها . وبها نشوا الحياة فى البحوث
الجافة وافاضوا الضوء فى مظلم المشكلات وادركوا ارواح المصور
واستخلصوا قوانين التاريخ من اخلاط الفوضى وشوائب الغموض

وابتدعوا علوم اللغة والاساطير وأساليب النقد والتاريخ . وكانت كل مذاهب المانيا الفلسفية تطبيقات مختلفة لنظرية واحدة وهي نظرية الوحدة المطلقة لهذا الكون فكل مظهر من مظاهر هذا الكون جزء من كل . ولأجل أن نفهمه علينا أن نعيد بناء هذه المجموع في الفكر . وهذا المجموع يتصل بمجموع آخر . وهذا بثالث وهكذا الى . الا نهاية حتى لا يبقى شيء منفصلا في هذا العالم وحتى تمثل الدنيا متكونة من مظاهر لا يأخذها الحصر . ولكن هذه المظاهر تقنى وتتساقط ، وهناك قوة كامنة في صميم الكون لا يمكن تفسيرها تجدد هذه المظاهر البالية المتكسرة وتردها الى الحياة ، ولهذا الفكرة تطبيقات لاتعد ولا تحصى

ولعل أكبر ممثلي هذه الحركة هو الفيلسوف الكبير هجل الذى يعتبره الكثيرون من تقاد الفلسفة المكمل لتحقيق لفلسفة « كانت » وهجل رجل شديد الغموض فى فلسفته بعيد الشقة على من رامه لا يفتقر لقارئه الجمود الفكرى ولا الكبرياء الاجوف ولا بد أن تأخذ له عدته قبل أن تلم بشيء من أفكاره ولا يجمل برجل حسن الثقيف أن يجمل الحركة الفلسفية من « كانت » الى هجل ، الجهل المطلق لأن من جهل ذاك فقد جهل تاريخ الحركة الفكرية العالمية . وسألم بها المامة يسيرة تناسب الايجاز الشديد الذى أتوخاه بدأ « كانت » فلسفته يهدم فكرة أن العقل البشرى لا يحوى

غير الصور التي تنطبع على لوحته من الخارج بطريق الحواس .
وذلك لأنى عندما أشاهد جثة رجل قد وافاه الموت من جراء
جرح رغب أسائل نفسى فى التو واللحظة «من قتل هذا الرجل؟»
فوظيفة الحواس هنا أنها أرتنى الجنة ولكن سؤالى لنفسى يتضمن
البحث عن السبب . وليس هذا نتيجة التفكير والروية وإنما هو
فيض العقل وبداهة الفكر الذى يربط الفكرة بالاحساس .
فالامر اذن على تقيض ما كان يراه القرن الثامن عشر ، والعقل
البشرى لاتصوغه التجارب الخارجية ولا توجد الحوادث وإنما
نحن ندرك الاشياء الخارجية لانها تأخذ شكل عقلنا وتنطبع بطابعه
وكما أن كوبر نيكس عجز فى بادى الامر عن تفسير نظام الكواكب
لانه فرض أن الشمس والكواكب كلها تدور حول الارض ولم
يهتد الى التفسير الصحيح الا عندما أدرك أن الامر على خلاف
ما قدر وأن الارض والنجوم والكواكب تدور حول الشمس
فكذلك « كانت » بعد أن بدأ يبحث عن تفسير العقل البشرى فى
العالم الخارجى عاد فغير طريقته وثبت له أنه يجب الابتداء بفهم
العقل فى ذاته وخص داخلية . ولما كان العالم الخارجى لا يبدوا لنا الا
فى الصورة التى تصور بها قوانين العقل البشرى لذلك لا يمكننا أن نعرف
القيمة الحقيقية للاشياء الخارجية الا بعد الوقوف على ماهية قوانين
العقل البشرى وانى مضطر الى ان أتصور الاشياء فى الزمان

والمكان . لا لأن فكرة الزمان والمكان نفذت الى ذهني من
الخارج بل لأنها هي نفسها قانون عقلي ولا يمكنني تقدير هذه
الفكرة الا بدراسة القوانين العقلية وبهذا الاسلوب في
التفكير قضى « كانت » على فكرة ان العقل أشبه بالوحة ينطبع عليها
المؤثرات واسترد العقل البشرى حقوقه المضیعة ومواهبه المنكورة
ولكن الجو الفكري لم يلبث ان غام وساور النفوس القلق وخيف
ان يعود الشك القديم الذى لا قى كبار الفلاسفة القدماء عنه جما
فى رد عرامه واتقاذ النفوس من وساوسه ويستفحل أمره وتستعصى
علته وذلك لان « كانت » ترك الروح البشرية كالمحبوسة ترقب العالم
الخارجي من وراء قضبان الحواس واثبت أن الدنيا التى تراها هي
الدنيا كما تصورها حواسنا . وهنا ظهر « نخته الفيلسوف » وقال ان
الدنيا من خلق عقلنا . وأدهش مرة سامعى محاضراته بقوله فى نهاية
أحدى محاضراته « غدا يأسادة سننتقل الى خلق الله »

فى هذا الموقف العصيب وفى العالم « هجل » وفى يده عصاه
السحرية التى جاء بها بالمعجزات وهى أسلوبه فى المنطق المسمى
بالمذهب الجدلى وحاول « هجل » أن يحو التناقض بين « الانا » و
« غير الانا » فقال ان الاثنين مظهر للمطلق وحاول الاهتداء الى
المطلق بدراسة الروح البشرية . والمطلق هو باعث الحياة فى الكون
وليس هو فكرة مجردة وانما هو مصدر حقيقة النفس واللاتنس .

وهو في حالة صيرورة دائمة ولا يمكن تفسير الكون والطبيعة والتاريخ الا بالرجوع الى المطلق الذى يتراى خلالها . وكانت فاسفة التاريخ من الاركان الاساسية في فلسفة «هجل» لانها قائمة على المطلق الذى من شأنه أن يصير شاعرا بنفسه في التاريخ ومن ثم أصبح للتاريخ أهمية كبرى لانه يفسر ترقى المطلق وتكشفه حيناً بعد حين . وقد رحب عالم الثقافة بهذه الفلسفة كل الترحيب واعتدها حلاً مقبولا لمسائل طالت معالجتها وأثرت تأثيراً بالغا في الثقافة عامة وفي دراسة التاريخ خاصة . ولا يزال أثرها بادياً الى اليوم حتى في بعض الكتاب الذين يرفضون فلسفة «هجل» ويمعدونها دعوى عريضة وجرأة ممقوتة

وقد ترك « كانت » التناقض بين النفس وبين الشيء في نفسه ، وحاول شائع ونخت التوفيق بين الاثنين بالغاء أحدا الجانبين . أما هجل فحاول أن يوفق بين الاثنين ويلائم بين عالم العقل وعالم المادة وبين الروح والطبيعة وعالم الفكر وعالم الواقع لأنه رأى أن كل هذه التناقضات تضمها وحدة الفكر ولأن المطلق هو الشعور المدرك الذى يُردُّ إليه كل شيء ، ويحديه ما يبرر وجوده ويفسر معناه ويعتقد هجل أن هذا المطلق يمكن أدراكه بالعقل ومن ثم هو خصم لاود لمذهب اللا أدريّة من ناحية والمذاهب الصوفية من ناحية أخرى . والمطلق في زعمه روح حية دافقة تنبعث منها

كل المظاهر الزائلة وتحقق كل الصور . وأدراكه هو غرض الثقافة والفلسفة والدين والعلم

ويوجد المطلق أولاً في صورة فكرة تقيّة ثم يهبط عالم الطبيعة غير الشاعرة ثم يسمو الى درجة الشعور في الانسان ويتحقق أكثر فأكثر في النظم الاجتماعية ثم في الفن والدين والعلم ثم يعود الى نفسه ثانياً حافلاً

وتقتضى وحدة الفكر أن تنصّره على أنه وحدة المتناقضات ففي الحياة الدارجة يدرك فهمنا جزءاً من الكل . وهذا الجزء بضرورة الحال ليس كاملاً في ذاته بل يدل على شيء آخر . ولنا نصل الى الحق إلا بتأمل الجانبين . وفي ترقى الفكر تنتقل كل فكرة الى تقيضها ولا نصل الى الحق إلا عندما نعتبر الجزءين مكملين لبعضهما البعض . ويسمى «هجل» الانتقال من أبسط الأفكار الى الأفكار المركبة بطريق النفي والتناقض منطق الفكر Dialectic of thought وهذا المنطق قائم على الاقرار بالتوافق بين المتناقضات . فكل تأكيد دليل نفي وكل نفي يدل على تأكيد وهذا القانون يسير من حالة إيجابية Thesis إلى حالة سلبية Antithesis ومنها الى حالة مترتبة من الاثنين أى حالة سلبية بجاية Synthesis وهكذا تترقى المتناقضات الى حالات تركيبية مسمى ، وقانون المتناقضات في المنطق الذي يقول بعدم اجتماع

التقيضين يعنو لمنطق أسمى هو منطق الحياة الذى يقول بأن الحقيقة مكونة من التناقضات وأن الكل هو الحقيق وكل ماخلاه . ظل وزائف . والحقيقة الجزئية هي محض تجريد ولا قيمة لها إلا عند ما اتصل بالكل . وكل ما فى الوجود خاضع لهذه الحركة الثلاثية من أبسط الكائنات الى أسمائها . فالفكرة تترقى من التجريد الى الذات البسيط الى الوحدة والدنيا تسير هذا السير . والطبيعة والتاريخ والفلسفة تمثله فالبذرة داخلها شجرة البلوط ولكن شجرة البلوط عند نائها تنفى البذرة وتحققها معا . والطفل طيه الرجل ولكن الرجل ينفى الطفل ويؤكد معه . والتاريخ يمثل ذلك فى مجال أوسع وتنتقل الحضارة فى تطورها من دور الى دور بتأثير تفاعل الميول وتباين النزعات ، فعصور السلطة تتلوها عصور الفوضى ثم ينشأ من الاثنين عصر حرية أسمى ، فالكون اذن فى نظر « هيجل » تطور شامل يترأى المطلق خلاله

هذه لمحة من تلك الفلسفة التى غمرت العالم فى أوائل القرن التاسع عشر وأثرت ايما تأثير فى نفوس كبار المفكرين وملأت الجوف الفكرى بالافكار والتأملات

بين هذه التيارات الفكرية القوية والحركات الناشطة ظهر كاتبان مؤرخان بينهما وجوه كثيرة من التشابه والاختلاف وأخص صفة يشتركان فيها هي أنهما يعبران الى حد كبير عن روح عصرهما

ويمثلان نزعة القرن التاسع عشر التاريخية في أوضح صورها، أحد هذين الكاتبين «توماس كارليل» نشأ في هضاب اسكتلندة وفي أشعار جيئى والفكر الالماني . والآخر هو ارنست رينان الذى نشأ في برارى بريطانيا وتشبع بالفكر الالماني . وهذان المؤرخان الكبيران كلاهما مؤثر للباطال والعقريين ساخر بالجهل والجماعات يرى أن خلاص الدنيا هو ان يسيطر على في أمورها فئة من العلماء الاشراف وكلاهما رزق الى حد كبير تلك الحاسة التاريخية النادرة وهى القدرة على استقرار نفسية أهل العصور السالفة والنفوذ الى مسالك خواطهم ومضطرب أهوائهم وبفضل هذه القدرة صار الاول مؤرخ أكبر ثورة عرفها القرون الحديثة وهى الثورة الفرنسية وصار الثانى مؤرخ أكبر انقلاب فى العصور القديمة وهو ظهور الديانة المسيحية . وكلاهما أضاف الى طبيعته السرية ومواهبه العالية التوسع فى الاطلاع والصبر على الاستقصاء فكان الاول أول من فتح أبواب بلاد الانجلىز للأدب الالماني وأول من أسمع قومه كلمات «جيئى ونخته» ونوفاليس ورختر وغيرهم من عظماء الألمان. أما الثانى فقد طاف به اطلاعه الواسع وخياله الجوال على أطلال بابل واشور وآثار العبرانيين حتى استخلص تاريخهم من نواحي الغموض وأرسل عليه أشعة لاتزول . وكان كلاهما من الحين الى الحين يعود من رحلته فى الماضى ليتناول مشكلات عصره وازماته المستحكمة فيدلى فيها بالرأى الموفق والحكم التزيه

وظهر كلاهما في أوانه فكان نتيجة منطقية للمقدمات التي
ألمعنا إليها إذ كان البحث الألمانى قد مهد السبيل وجمع المواد وأوجد
الصيغ والمقاييس فنفتح كل منهما الحياة في تلك المواد المكسدة
وصبها في القالب الفنى ومنحها حرارة القلب وراق عليها ضوء العبقرية
وكان كلاهما ينظر الى التاريخ تلك النظرة الكلية فيرا مدراما كبرى
تمثلها الأمم على مسرح الليل والنهار الذى تضيئه الشمس والاقار
والنجوم الزاهرة . وكان يغلب على كليهما الاحساس الدينى والشعور
الادبى المتجه الى خوالج الضمير وخفايا النفس وكان هذا فى نفس
«كارليل» من تأثير الوراثة «اليبوريثانية». أما «رينان» فقد ورث
عمق العاطفة الدينية وقوة الشعور الاخلاقى من أجداده السلتيين
وقد نشأ فى جو مفعم بالحزن مخفوف بالجلال ينمى فى الانسان
المشاعر الغامضة والاحساسات الدينية لأن هنالك فى تلك البرارى
الموحشة من مقاطعة بريطانية حيث تهدر أمواج البحر المزبدة
الطاغية، وحيث الفضاء المتجهم والسحب التراكبية تستولى على
الانسان الكآبة ويفارقه المرح ومن ينشأ فى تلك الأرض العارية
المحاسروين كسور الصخور يتضاءل فى نفسه الشعور بالعالم الخارجى
رويداً رويداً ويستجمع كل قوته ويوجه كل فكره الى مسألة
المصير والمآل وما وراء الحياة الحاضرة. ولقد تفتحت فى نفس «رينان»
أزاهير من التفكير غامضة مثل المحيط الهادر الساخر الذى يضرب .

شواطيء بريطانيا مهجورة مثل صخورها الصم الاوابد ونسم
أريج تلك الازاهير فى صفحات كتبه فلطف من شكوكيته
وجمانا نستعذب كلماته ونعطف على افكاره عندما يتخونها المنطق
القوى والفكر السديد

هذه بمض وجوه الشبه بين هذين الرجلين الكبيرين . وهناك
فروق جوهرية بينهما . قال امرسن عن كارليل «علمه حقيقة يثقلك
بالشكر . ولكن لقنه نظرية يسخر منك بل ربما كال لك الشتم »
وهذا رأى كاتب كبير وناقد أديب ربطته بكارليل أواصر صدقة
ظلت متينة حتى توفاهما الله . وقد أصاب فيه الحقيقة وأجل وصف
تلك الصفة العقلية التى امتاز بها «كارليل» وهى مصدر قوته وضعفه
وتلك الصفة هى سدة شغفه بالحقائق الواقعة وكرهيته للنظريات
أما «رينان» فلعله كان أشد كلفا بالنظريات من «كارليل» كان كارليل
يجعل النظرية حقيقة ملموسة فيستخرج من الفكرة عاطفة ومن
المبدأ شخصا ومن الفلسفة تاريخا بل كان يطلب الى الشعراء أن
يقتصروا على التغنى بالحوادث التاريخية وبلغ به الاغراق فى ذلك
أن صرح مرة بأن أهمية شكسبير فى نظره هى لانه كتب رواياته
التاريخية وأنه يكبره لانه يرى فيه أ كفاً شاعر فى القدرة على
نظم تاريخ الجزر البريطانية شعرا أما «رينان» فهو على تقيض ذلك
اذ كان ولوعا بأن يستنبط من الواقع للموس نظرية وأن يخرج

من التاريخ بفكرة عامة . ومن ثم ميله الى التعميمات العريضة والنظريات الشاملة . وكان عندما يزن قيمة شعب من الشعوب يجعل الفكرة التي أوجدها هذا الشعب ميزته ومقياسه ، وقد تركت هذه الصفة العقلية أثرها في أسلوب «رينان» فعبثا تبحث فيه عن حرارة «كارليل» وقوته وبراعة تصويره الفائقة المنقطعة النظير في الادب الحديث وعن تلك الصور العجيبة التي لا ترى لها مثيلا الا في شكسبير ، وأسلوب «رينان» رقيق ناعم الى حد الهيف واستعاراته ليست في غاية الاحكام والجلال ، وقد أصاب الناقد القدير جيل لمر عندما قال في مقاله الممتع الفكاهة عن «رينان» هو «فنان ولكن أسلوبه أقل الاساليب تصويرا» ، اما صورته التاريخية فان الكاتب لا يحاول ان يبارى بها ريشة الرسام وحسبه أن يصف حياتها الداخلية ونوازعها الخفية ، وصيغ الاعتدال وتحاشي المبالغة والتأكيد كثيرة في كتاباته مما يدل على بعده عن التعصب وشدة اعتقاده بان الحق شيء نسبي ولا تلمح في كتاباته أثر التهويل ولا تسمع صدى تلك الصرخات العالية التي جعلت جماعة من النقاد يشبهون «كارليل» .

بالنبي ارميا صاحب المراثي المشهورة

ولعل الفرق بين أسلوب «كارليل» وأسلوب «رينان» كالفرق بين الجلال والجمال ، فان أسلوب كارليل قوى جليل ينحدر انحدار الأثني في صخبه وأسلوب «رينان» جميل طلي ينساب في لين ورفق

كالبيون الجارية فهو اسلوب ملائم لمعسات الوحي الداخلى معبر
عن لغة الضمير العاكف على نفسه يروى لنا احلامه عن الحياة
والوجود ومشاعره القامضة الخفية إزاء هذا الكون الغريب
ولرinnan روايات فلسفية ألبس فيها الافكار ثوب الاشخاص.
ولكن هذه الروايات نفسها تدل على سعة الفكر وازدحام الخواطر
وتنم في نفس الوقت على ضعف القوة التصويرية والبراعة
الدراماتيكية لان هؤلاء الاشخاص ليسوا اشخاصاً من لحم ودم
وانما هم اشخاص خياليون يجرى في عروقهم أثر غير محسوس ويلوح
القارى أثر ذلك في هذه المحاورات فان رinnan لم يرسم ملامح هؤلاء
الاشخاص المتحاورين ولم يصف ملابسهم ولهجتهم في الحديث.
ومكان حوارهم

وقد تركت الروح العلمية التي سادت في القرن التاسع عشر
أثراً عميقاً في نفس رinnan على حين كانت كارليل يقاومها ويسخر
برجالها وكراهة كارليل لدارون والدارونية معروفة ، وقد أثرت
الروح العلمية على تصور رinnan للتاريخ ورجحت فيه النظرة الكونية.
العلمية للاشياء على النظرة النفسية الفنية وأفدحت السبيل لتلك
السخرية الباسمة التي غلبت على رinnan وصارت طبعاً مألوفاً ملازمه.
حتى عندما يتناول الكتابة في أخطر المباحث وأقدس الاشياء مما
كان يثير عليه سخط ذوى القلوب الجادة الكريمة والنفوس.

الصالحة الورعة اذ كان يؤلمهم ويخرج احساساتهم الشريفة أن يتناول «رينان» هذه المسائل التي كلفت الانسانية غزير الدموع وزكى الدماء وجشمتها المجهود المفضى وجرعتها مضض التضحية ومرارة الحرمان بسخرية الهازىء وابتسامة التشكك . وان لكل انسان نصيبه من النظرة الكونية العلمية وقسطه من النظرة النفسية الفنية وان كان يتفاوت النصيب ويختلف القسط حسب المزاج الشخصى ، وفي ملاسات الحياة حوادث شخصية تجمنا في بعض الاحيان نحصر تفكيرنا كله في شخص بعينه وذلك عند ما تستولى علينا عاطفة الهيام بمحبوب أو الشوق الى صديق أو الأسف والتوجع لفقد عزيز فنوجه أفكارنا كلها الى صوبه ونرى في عالمه الصغير ما لا نراه في العالم الكبير بل يصير اهتمامنا بذلك الشخص أشد من اهتمامنا بظواهر الطبيعة وعجائب الكون . وقد أجاد الاستاذ العقاد وصف هذه الحالة النفسية في قصيدة له غزلية رائمة بقوله

وإن رياض الأرض ليست تسرنى

بشيء ولمح منك يفهم خاطري

وأحسن المتنبي وصف هذه الحالة في قوله يرثى جدته

وما انسدت الدنيا علي لضيقها

ولكن طرفاً لا أدرك به أعمى

وَألمبها الشريف الرضى؛ في قوله يَرثي صديقه أبا اسحق الصابىء
ضافت على الأرض بعدك كلها
وتركت أضيها على بلادى

فهذه هى النظرة النفسية فى أقصى درجاتها . وتغلب علينا
النظرة الكونية فى أبسط مظاهرها عند ما نبحر فى سفينة ثم ندير
الطرف حولنا فنرى السماء فى زرقتها والبحر فى امتداده وعظمته
والشمس فى جلالها وفى الليل تفتثر النجوم التى لا نستطيع عدّها
وتزين السماء فنحس بضوؤة الانسان وتفاهة مساعيه الى جانب
عظم الكون وأبديته والنظرة الفنية تغلب على المؤرخ الذى ينفق
عمره ويوقف جهده للبحث عن الحقائق البشرية ويعد ثورات البشر
أكبر الحوادث ويعتبر انقلابات النظم وسقوط الدول وقيام
الحضارات هى كل ما فى الوجود وتغلب كذلك على المفكر
الاخلاقى الذى لا يفتأ يصوب الطرف ويصعده فى آفاق
النفس الانسانية يستقرى حوافزها المتسربة وأوجالها
الخفية أو الشاعر الذى يفيض شعوره على الأشياء . وتغلب النظرة
الكونية على العالم الجيولوجى الذى ينظر فى تاريخ الانسانية فى
مدى الملايين من السنين والعالم الفلكى الذى يحيل طرفه بين
الكواكب التى لا تعد . وقد كان «رينان» يردد بين النظرتين
وتتوالى على نفسه الحالتين ان وهذا هو السر فى سخريته الباسمة لان

السخرية متوقفة على طريقة النظر الى الاشياء . فأنت اذا نظرت الى النمل من منظار مكبر لم تمالك عن الابتسام . كذلك اذا نظرت الى الحياة البشرية من بعيد تضاءلت في ناظرك الجهود البشرية وهانت عليك الآمال العززة وأشرفت على البشر اشراف جلف الرحالة على سكان « ليليت » ووجدت الحياة فرصة سانحة لتسلى والسخرية ومن هنا ابتسامة السخرية التي لم تبرح ثغر رينان . وهذه النظرة الكونية تطفئ الحماسة وتغرى بالاعتدال لان التأمل يرى تنازع الارادات القوية والارادات الضعيفة وضلالات العقول ومصارع الشهوات ويرى كل جيل من أجيال الانسانية المتلاحقة يعمل لغاية غير التي ينشدها ويحقق غرضا ليس له به سابق علم . ومن هنا جاء التسامح الريناني والاعتدال الفاسفي وعدم اطمئنان رينان لاهل الشغب والتشدد والصلابة وهذا ما حداه على أن يسخر من القديس بولس تلك السخرية الرقيقة المهدبة التي لا أملك أن أقاوم الاغراء على نقلها هنا وهو قوله في كتاب « ضد المسيح » « قضى القدر الغيور أننا في مسائل كثيرة من المسائل التي تثير أشد اهتمامنا لانستطيع أن نخرج من الظل المظلم حيث تقيم الخرافة ولنركز هنا مرة أخرى أن مسألة موت الرسولين بطرس وبولس لا يفصل فيها سوى الفروض . سيما موت بولس فانه ملفوف في الغموض . وبعض العبارات الواردة في سفر الرؤيا المكتوب .

في آخر سنة ٦٨ أو أوائل سنة ٦٩ ميلادية تجملنا نميل الى التفكير في أن مؤلف هذا الكتاب كان يعتقد أن بولس كان حيا عند كتابة كتابه ومن المستحيل أن تكون خاتمة الرسول العظيم مجهولة كل الجهل وقد يكون طاح به المرض أو أهلكه الفرق أو قضى نحبه في حادثة أخرى أثناء الرحلة الغريبة المعزوة اليه في بعض النصوص ، ولما لم يكن حوله أحد من تلامذته النابهين لذلك ستظل تفاصيل موته مجهولة وان كانت قد أتمتها الخرافة، وفي الحق أن في فكرة الموت الغامض يمضي بالرسول الصخاب ماتسروح به نفوسنا . وبودنا أن نتصور بولس قد غلبه الشك وأدركه الفرق مهجورا قد خانته رفقاؤه واحتواه اليأس ، ويسرنا أن نعلم أن الحيرة قد عادت اليه مرة ثانية ، وأن ارتيابنا الرقيق ليشأ لنفسه بعض الثأر لو أن أشد الرجال تشددا في عقيدته مات مسلوب الأمل على شاطئ أحد الانهار أو في أحد طرق أسبانيا وهو يقول لقد أخطأت ،

ولرئنا مثل سائر كبار المؤرخين وعظماء الكتاب فلسفة حياة مستقرة خلف كتاباته يستشهدا في تناول مشكلات الحياة والكون والاجتماع . وفلسفة رينان مستمدة من هجل بل هي فلسفة هجل ملطفة مصقولة منقولة من عالم الفلسفة والتجريد الى عالم الادب والفن ولكنها مقتبسة من هجل في المعنى الذي يقال

فيه أن الدور التي نبتنيها مقتبسة من الغابات والمحاجر .
 وكان رينان يجمع الى فلسفته الهجلية شدة الايمان بالعلم .
 ولكن فكرته عن العلم لم تخل من قص قصد كان يلحق بالعلم
 العلوم الطبيعية وعلوم اللغة والتاريخ وكانما أراد القدر أن يسخر في
 دوره من «رينان» الذي كان لا يؤمن بفكرة خشية أن تخدعه . فقد
 آمن «رينان» بأن التاريخ علم وجارى في ذلك أهل عصره وغاب
 عن علم «رينان» أن التاريخ ليس علما كسائر العلوم اذ ليس في
 وسعنا أن نتنبأ فيه بنتائج الاشياء بطريقة غير قابلة للخطأ كما نتنبأ
 في التجارب الكيميائية والعمليات الطبية ومقاييس الفلك ودورات
 النجوم . والفرق الجوهرى بين العلم والتاريخ هو أن العلم يرى سمات
 الاشياء وأشكال الموجودات . أما التاريخ فانه لا يعلق أهمية كبرى
 على هذه السمات إلا إذا فسرها، ونفذ الى باطنها . والتاريخ يعمل على
 احياء الموتى وتصوير أفكارهم وأهوائهم وهذا يقوم على الانشاء والخلق
 فالتاريخ من هذه الوجهة أشبه بقصيدة عامرة مادتها متعارفة
 وقصتها مشهورة . أو هو ملحمة حوادثها مروية وأشخاصها معلومون
 أما العلم الوضعى فليس هذا شأنه وإنما قصار اذ أن يبحث عن الروابط
 والصلات بين الاشياء ، وهو لا يحاول أن ينفذ الى ما وراء ذلك وحسبه أن
 يتناول الاشياء بالمقياس والوزن ، ويدبر عليها التجربة والملاحظة
 ويطبق قانون السببية ، وعندما يهتدى إلى طريقة تنسيقها فصائل

وطبقات ينفذ يده وينتهى عمله، فهو لا يبحث عن أصل الحركة ولا عما يحدث داخل الذرات على حين أن التاريخ يحاول الوصول الى دخيلة الذرات الانسانية، ولا يكتفى بتقرير فتوحات الاسكندر وأفاعيل «أتلا» ومواقف صلاح الدين، وإنما يحاول أن يقرأ فكرهم ويتغلغل الى صميم شعورهم. وعلى المؤرخ أن ينقل نفسه باخيل العاطف والبديهة الموقفة مكان هؤلاء الابطال ويقف من الحياة موقفهم لينظر الاشياء بعيونهم ويحس باحساسهم وهذا جميل في ذاته وبراعة فنية غير منكورة واسكن على شريطة ألا تموه علينا حقيقتها والا تنتزع لها الصفة العلمية غصبا ونكره العلم على قبولها اكرها وقد أحسن المسيو «بولان» في قوله عن «رينان» في كتاب «أدب السخرية»، «رينان الذي فهم سخرية الفضيلة لم يستوف التفكير في سخرية العلم وربما كانت العلة في ذلك أن فضيلة رينان أكبر من علمه»

وكان رينان يرى أن قانون العلم الاعلى هو السببية التي تنافر كل معجزة وتنكر كل شذوذ عن سنن الطبيعة. وقد أوسع هذا الاعتقاد شقة الخلاف بينه وبين رجال الدين وجعله يشتبك معهم في جملة مواقع. ولكن رينان مع هذا الانكار ظل محتفظا بروح الدين من حيث هو الاحساس بوحدة الاشياء والايمان بالمثل الاعلى على أن الشك كان أقوى أرا في نفسه من أن يترك له عقيدة سليمة

وفكرة غير مزعزعة. ففكرة انزال المعجزات التي رددناها في هذه
المحاورات وعدها من يقينياته الثوابت ووقف الى جانبها طويلا لم
تسلم من شك فقد كتب في كتابه «أوراق متشورة» يقول (ان آلاف
الاعوام ليست شيئا في لاهائية الزمن. وانسميه زمانا. متطاولا
يتقاصر اذا قيس الى دهور ابد ممدى. والكيميائي عند ما يقوم
بتجربة ويحدد لها سنة كاملة فانه لا يلمس جهازه في غضون هاوكل ما يحدث
في اناليقه يخضع لقوانين اللاتنبهى المطلقة ولكن هذا يتفق تمام الاتفاق
مع تدخل ارادة في مبدأ الامر وتدخل ارادة في نهاية التجربة. وخلال
هذه الفترات تتولد في الجهاز ملايين الميكروبات ولو أن هذه
الميكروبات رزقت العقل لساغ لها أن تقول بأن هذه الدنيا لا تسيطر
عليها أية ارادة. وسيصدق قولها بالنسبة لدايرة تجاربها ولكنها
ستخطئ. من حيث النظر الى الكون في جملته الشاملة) وكتب في
موضع آخر من نفس الكتاب «إن ما نسميه زمانا لاهائيا ربما كان فترة
بين معجزتين. وهذا هو كل ما نستطيع قوله عن المحجب وراء الزائل
المحدود. فليكن مذهبنا ألا ننكر شيئا ولا نؤمل شيئا وأن نؤمل
في كل شيء»

وكان رينان يذهب الى أن الانسان يرى في أعماق نفسه صورة
المثل الاعلى مرتسمة. وهذا التصور للمثل الاعلى المستقر في صميم
الانسان هو ما يسميه رينان «الله» ولكن هل الله هذا مجرد ادراك

تصورى فى العقل البشرى أم هو حقيقة أيضا ؟ رينان لا يقطع فى ذلك برأى وتراه يتردد بازاء ذلك بين لا ونعم . وهو يرى أن هنالك خالقا يدخل المثل الاعلى فى الواقعى . ولكننا لانعرف عنه شيئا أكثر من أنه كائن . فهل يوجد شىء وراء الطبيعة ؟ نعم يوجد وما الطبيعة سوى مظهر . وما الانسان الا صورة • وهنالك الابدى الذى له الدوام • كما يقول المسلمون • وهو الاب الذى خرج منه الجميع واليه يعودون والمثل الاعلى عند « رينان » هو « الفكرة » كما يتحدث عنها « هجل » فى الروح المتطورة فى هذا الكون • ومن ثم كان الدين الحقيقى هو معرفة الدنيا وفهم الانسانية وكانت الطبيعة والتاريخ أدل على المقدس من صيغ اللاهوت وطقوس الدين

ورينان لا يمل من ترديد فكرة أن فى أعماق الكون احساسا غامضا ولكنه على ما به من غموض هو المحرك للدنيا وهو أشبه باله « موجود بالقوة » ولكنه سيوجد « بالفعل » وفكرة الواجب قائمة على أن ننفذ مشيئته . والعمل الذى تدأب من أجله الانسانية سيتم عاجلا أو آجلا فان أمامه فسحة الابد • وسيتحقق المثل الاعلى فى النهاية وينضج الشعور العام . والافراد زائلون وليس لهم نصيب من الخلود إلا بمقدار ما أدوا من خدمات للكمال فهل نحن مخدوعون ؟ نعم • ولكن هذا الخداع منطوق على معنى ؛ لان الطبيعة تستغلنا لغاية تريدها وتعمل على خداعنا لتحقيق تلك الغاية . والفضيلة ذاتها ضرب

من خداع الطبيعة. والثر هو الثورة على الطبيعة ورفض أوامرها
واذا أبعدنا النظر وجدنا أن خداع الطبيعة ليس خداعاً مطلقاً لان
الدنيا متجهة الى الاحساس بنفسها أكثر فأكثر والانسان خالد
في «الله» ومسألة الزمان والمكان تتلاشى في المطلق. وفي «الله»
تحميا كل الارواح. وحاول رينان أن يهديء حيرته باليقين والحب كما في
قوله «أيها الاب السماوى ! لست أدري ما الذى خبأته لنا . وهذا اليقين
الذى شئت ألا تمحوه من قلوبنا هل هو عزاء ألهمت قلوبنا اياه
لكى نحتمل شقوة وجودنا ؟ وهل القنوط هو الحق ، وهل
الحقيقة محزنة ؟ لقد شئت الا يكون جواب جلي على هذه الشكوك
حتى لا يفقد الاعتقاد فى الخير جزاءه وحتى لا تقوم الفضيلة على
التقدير والحساب فبوركت فى خفائك ودمت لحفظ الحرية التامة
لقلوبنا »

واذا كان الله غير ظاهر فانه سيظهر . سيظهر فى الطبيعة
وفى التاريخ والعلم سيحقق الله . وسيجعل الكون بالعلم على
مقدار من الشعور أتم وأشمل حيث تتمزج كل المشاعر. والعلماء هم
الذين يعينون على خالق هذا العصر . ورينان يرى قداسة العلماء
ويحلم بسيادتهم المطلقة . وهذا منشأ رأيهم عن الارستقراطية وحملته
على الديموقراطية لان فيها القضاء على التفوق العلمى والفنى. وتصور
رينان عصر أ يتسلح فيه العلماء بقوة العلم ودقيق محتراته ويمنحهمون

القطع الانسانى لامرتهم ويزيقون من يخرج عليهم النكال ويصلونه النار الحامية . وعلى الانسان ألا يترث فى أن يضحي بنفسه اذا علم ان فى هذه التضحية خيراً تألم ونفعا للأجيال المقبلة .

وهذا الافكار وأمثالها هي فلسفة هجل فى الاسلوب الرينانى على أن رينان لم يقل هذه الافكار بلهجة الواثق لأن الشك كان عنده فريضة ادبيه وحلية فنية ، وكان يناقض نفسه من الحين الى الحين ، ويتردد بين نعم ولا ، ويوقف فيوض القلب باحكام العقل ، ويلطف الحماسة بالسخرية ، ويرى أنه ربما لا يكون هنالك شئ بعد كل ذلك ، وهذا هو السر فى ان رينان كان يدخل الفكاهة فى مواطن الجد ، ويمزج الفلسفة بالادب . وحرص رينان على ان يجتنب الجمهور ويتراضه فاستزاد من السخرية والفكاهة واستكثر من الالاعيب اللفظية ليروع ويمجب ويفتن ويحلب ويرقص على كل حبل وتغنى بكل لحن . ورينان على تناقضه وشكه حافل بالافكار مزدحم النفس بالاحساسات ولكنه لا يتخذ فى تفكيره خطة واضحة ولا يلون أفكاره ببلون حاد ، وانما يتفات بين خفى الظلال ومبهم الالوان وتأثر رينان بفلسفة هجل والتزامه هذا الموقف الفكرى مالا به الى نزعة فكرية من النزعات التى اشتهرت فى القرن التاسع عشر «وهي الدلتانزم» وخطة انصار هذا المذهب هي رفض الاستمسك بالافكار وتجنب الاستملاق فى فهم الاشياء وانما

مطلب صاحب هذا المذهب هو التمتع والتسلي ، فهو لا يعادي مذهبا من المذاهب ولا تضيق أخلاقه بخطة من الخطط ، بل هو يعطف على كل شيء ومن بعيد عطفًا اقلا طويلا لانه يعتمد ان لكل شيء ما يبرر وجوده في هذا الكون الذي تجتمع فيه المتناقضات فهو يسلم بكل المعتقدات والمذاهب لاعلى انها حقائق بل لانها تعبر عن حالات للروح يستطيع ان يتفوقها ويستمتع بها وقد كان رينان يرى في نفس سخافات « نيرون » متعة للاستطلاع ومنفذا للفكره والتسلي . وليس هذا الموقف في وسع كل انسان لانه يستلزم الشك المصفي والفن المذهب وهو نتيجة لازمة للحركة الرومانتية لان الوقوف على أفكار الامم في مختلف المصور وتأمل احلام الكون التي صاغتها أخيلة الشعوب مما يؤدي الى هذا الموقف ، وقد كانت نفس رينان مسرح هذه النزعة ولم تحل الروح الدينية المستقرة في اعماق رينان من أثرها في تكيف هذه النزعة اذ جعلت رينان يميل الى دراسة الاديان فر كم خياله ساجدا في مواقف جمّة واستنشق جملة مباحر وكرر توسلات مختلفة وصلوات متباينة وألم يافراح الاديان ومسرراتها وشجونها واحزانها وآب من هذه الرحلة يبشر بالتسامح والاعتدال ويدعو الى المصافاة بين الاديان ؛ ويرى ان محاولة اقتلاع أصول دين من الاديان معناها القضاء على سائر الاديان وقد قضى رينان حياة طاهرة تقية أشبه بحياة القديسين

الأبرار ؛ ولم يرد على أحد من شاعبيه ومنتقضى فضله ، ولم يتعلق
أتمه فلم ينغمس في اطراء فرنسا ، ذلك الاطراء الاجوف الذى
أولع به بعض الكتاب الفرنسيين . وبعد الحرب السبعينية
وهزيمتها لم يضع وقته في اراقة الدموع وندب الحظ والحض على
الانتقام بل عمد الى شرح حقيقة الموقف لامته وتبصيرها بالخطا
التي جرت عليها الولايات . وكان يكره الجدل في محادثته كما يكرهه
في كتاباته ويميل الى الاتفاق مع محادثه وتجنب المعارضة ويرى
مهزلة الحياة بقلب عاطف ولكنه لا يأخذها مأخذ الجد ولذا
عاب على بطله « مرقس اورلياس » صرامته وسخر بالرسول
« بولس » لفرط تعصبه . وكانت رحلته الدنيوية سعيدة مكحلة
بالنجاح أزهىها المتفاحاة أكثر من أشواكها الدامية ؛ وقد
أحبه النساء الثلاث اللواتى يهتم الإنسان جهن وهن شقيقته
وزوجته وابنته . وقد لاقى منيته في هدوء جدير بحكيم مثله
فكان يقول في ساعته الاخيرة « ان الموت هو قانون الطبيعة
فلتخضع له صابرين » وقد روى عنه (ادمون دى جوناكور) فى
يومياته حادثة لا تخلو من تصوير صادق لاخلاقه وقد حاول رينان
أن يشكك فيها ولكن ما عرف عن ادمون دى جوناكور من
الامانة فى الرواية وتحرى الدقة فى التصوير يجعلنا نصدق ونبسط
المذلل رينان لا اضطراذه الى التشكيك فى الرواية وسأقلها هنا

موجزة نجافيا عن الاطالة قال دى جوناكور « ذهبت لتناول الغداء في « البربان » يوم ٦ سبتمبر سنة ١٨٧٠ فرأيت رينان على المائدة الكبرى في القاعة الحمراء يطالع في صحيفة ويشير اشارات بذراعيه تدل على اليأس . وجاء سنت فكتور ونفردى مسنيل وبرتلو . وغيرهم وجاسنا جميعاً لتناول الغداء وجرى بنا الحديث الى ذكر الهزيمة الكبرى والعجز عن المقاومة وعدم كفاية رجال الدفاع الوطنى ولعننا الهمجية البروسية فقال أحدا الحاضرين « أن الاسلحة التى تستلزم دقة فى الاستعمال لا تلائم مزاج الفرنسيين . وجنودنا يميلون الى اطلاق النار بسرعة ثم اشهار الحراب عقب ذلك واذا أردتهم على غير هذا التواء فى يدك وشلت حركتهم فجعل الفرد آلة لا يصلح لهم على حين إنه سر تفوق البروسيين »

فرفع « رينان » رأسه من الطبق وانفجر قائلاً « فى كل شئ . درسته هاللى تفوق الذكاء والجهد الالمانى . فليس غريباً تفوقهم فى فن الحرب الذى هو على ضعفه فن معقد . نعم يأسادة أن الالمان شعب راق »

فصحبنا به من جميع النواحي فجعل يقول وقد ازداد تحمسه . « نعم أن الالمان أرق منا بكثير لأن الكاثوليكية تعطل للمدارك وتوقف تقدم العقل على حين أن البروتستانتية تنمي القوى وتشحذ المدارك .

ثم حول « برتو » الحديث الى موضوع آخر ولكن رينان ظل مسترسلا في شرح نظريته لجيرانه وحشد البراهين على صحتها فاعترضه دى مسنل بهذه الملحوظة ، « أما من جهة الشعور بالاستقلال عند مزارعي الالمان فانا أستطيع أن أقول لك إنني كنت اركلهم ليجمعوا الى الحيوانات المصادة عند تجولى للصيد في برلين » .

فقال رينان « إنى أوثر المزارعين الذين يركلهم الانسان على هؤلاء المزارعين الذين جعلهم حق التصويت العام سادة لنا » .

وشرع « برتو » يشرح لنا نبوءاته غير السارة ؛ وعند ما أنهى شرحه قلت « إذن قضى علينا ولم يبق لنا إلا أن نعد جيلا للانتقام وهنا صاح بي رينان ونهض من مقعده وقد أحمر وجهه « لا لا لاقل الانتقام . فلتهلك فرنسا ولتهلك بلادنا ، فإن هناك شيئا أسى من الوطن ، وهو « الواجب والعقل » وأخذ يتلو آيات من الكتاب المقدس بصوت جد مرتفع .

بقيت مسألة لا أحب ان أختم الكلام عن رينان دون الإشارة اليها وهي مسألة علاقته بالساميين ، وكانت بعض فروع هذه المسألة ، ثارا للخلاف وبابا للحمة من الحملات السخيفة الموجهة الى برع فيها بعض المعاصرين ولكن الذى يعرف صراحة رينان وسمو فلسفته لاتفضيه إلا راء التى غرض بها من فضل الساميين ووصفهم فيها بما لم يحبوا أن يوصفوا به . وليس من الانصاف فى الكثير ولا فى القليل أن نطلب

الى كل باحث نزيه أن يتعلق مشاعرنا ويترضى زهونا ويستيق أراء
رينان قائمة حتى يحصها ناقد من طراز رينان في غزارة العلم وقوة
الفكر والتضلع من الفلسفة فيثبتها أو ينفيها . وقد حلل رينان
العقلىة السامية في كتاب يعد ذخيرة من ذخائر الادب وطرفة من
مطرف البحث ويجدر بقراء الادب العربى دراسته واقتناؤه . وأن
الثناء لقليل على المجهود الكبير الذى بذله فقيه الادب والصحافة
المرحوم فرح أنطون في نشر الفلسفة الرينانية في ربوع الشرق .



المحاور الفاسفية

الاهراء

— ❧ الى المسيو مرسلان برتلو ❧ —

ساءلت نفسي غير مرة حيال أفكار معينة في هذه الصفحات كنا
تجاوزت عنها الحديث سوى آلاف المرات أي أفكارى أم
أفكارك . فقدت امتزجت أفكارنا في الثلاثين سنة الاخيرة
وتأكدت علاقتنا الفكرية الصميمة حتى صار من الصعب على
أن أميز أفكارى من أفكارك . بل ما أشبه محاولة ذلك بمحاولة
تقسيم أعضاء الطفل بين الام والاب . فني بعض الأوقات كانت
جرثومة الفكرة لك ، وكانت تنميتها من عملي وفي وقت آخر كانت
الجرثومة لى ولكنك أنت الذى جمعتها ثمرة . فكل شئ صالح
استطعت أن أقوله من الكون فى كليته الشاملة أطلب اعتبارك لك .
وأنا من ناحية أخرى أدعى لى جانباً فى تكوين روحك الفلسفية
ولا أطلب أكثر من ذلك .

كنت فى الثامنة عشرة وكان عمري اثنين وعشرين سنة عند ما بدأنا
نفكر معا وكنا حينذاك ما نحن عليه اليوم وشبويتنا الجادة التى غنت
لها آمال سرعان ما خابت تلتها أعوام النضوج المفعمة بالاحزان .
فراينا فرانسوا تتركس فى حمأة الضمة والحماقة والجهالة عقاباً لها على
اخطاء لم ترتكبها . وجيلنا الذى خدعه أولاده الاكبر مناً منا سنا

له الحق في الشكوى . وكل جيل مدين للجيل التالي بالنظام الاجتماعي المؤسس الذي ورثه عن الاجيال السابقة ، وهؤلاء الذين كان عليهم أن يورثونا وطننا حرا بعد أن أحدثوا انفجار فبراير القاتل مهدوا السبيل على الرغم من الكارثة ديسمبر وعند ما وطننا نفوسنا علي أن تتبع فرنسا في الطريق الذي انساقت فيه هوى كل شيء من جديد وأرغمنا على الانتظار خمس سنوات قبل أن يروق الساسة للمتفجعين الذين جروا علينا الولايات أن يعترفوا بعجزهم فهل نرى أياما أحسن ؟ وهل تكون شيخوختنا مثل أواخر أيام الشاعر العبراني الذي جمع في سرور ، الحصاد الذي زرعه بدموعه ؟ أنت ترجو ذلك وأنتى أن تكون على صواب ! لقد ارتكبت أخطاء كثيرة حتى لم تبق أخطاء لتركب . وإذا كانت فرنسا تنوى أن تستأنف لعب دورها الشريف في العطف والحرية واحترام الجميع فإن العالم سيحبها وستكون هزيمتها أنفس من أشد الانتصارات تألقا إذا ضربت للعالم مثل الأمة الحكيمة بلا قادة ، والذكية بلا سادة . وبأى سرور وارتياح . اذن أمحو كل تنبؤاتى المحزنة ! ولم سأكون مسرورا في الرجوع عنها ! وأرى في نفس الوقت أن عملنا هين . لنضاعف مجهودنا ، وأنا أشعر في نفسى بشيء من مرونة الشباب وحدثه . وأريد أن أبدأ شيئا من جديد . ولا بد أن يكون المسيو « هيجو » ومدام « ساند » قد

أقنما الدنيا بان المبقرية لاتعرف الشيخوخة . ويجب أن يرغم
تين وأبوت وفلو وير الناقد على التسليم بان أحسن ما كتبوا حتى
الآن لم يكن سوى مجرد محاولات . ويجب أن يكتشف
كلود برنارد و بلياني بعد أسراراً جديدة عن الحياة ، وأنت
نفسك يجب أن تبدء الناس بتركيب جديد . وعليك أن تجد
المهجوم على الجوهر الفرد ترى هل هو غير قابل للعدم كما يقولون .
يجب على كل منا أن يفوق نفسه حتى يقال عنا إن الفرنسيين
لا يزالون أبناء آبائهم . ومنذ ثمانين سنة خلال حكم الارهاب كتب
كوندورسيه كتابه مختصر تقدم العقل البشرى وهو في مجأه في
شارع سرفاندوني ينتظر الموت



مقدمة المؤلف

المحاورات التي تكون الجزء الاثني من هذا الكتاب ^(١) كتبت في فرساي أثناء شهر مايو سنة ١٨٧١ وكنت برحت باريس آخر أبريل وقد جرحت قاي الضلالات التي شاهدها هناك واقتنعت بأنه ليس في مستطاع أن أقوم بأية خدمة للعقل . ولما كنت محروما من كتيبي مشردا عن مجال عملي قضيت ساعات هذا الفراغ الذي أكرهت عليه في الانثناء الى نفسي وتديج موجز لاعتقادي الفلسفية وبدا لي أن كتابتها على شكل محاورات أوفى بالعرض . خلوها من الجزم ولائها تسمح للانسان بان يتناول الوجوه المختلفة للمسألة دون أن تضطره الى الانتهاء الى نتيجة ، وأنا الآن أقل مما كنت في كل أدوار حياتي شعوراً بالجرأة على الكلام بلهجة الواثق في هذه المسائل ، والقطع الثلاث التي أقدمها هنا للجمهور غايتها تصوير سلسلة من الافكار قد تطورت تطورا منطقيا دون أن ترمى الى أن تقر في الذهن رأيا خاصا ولا أن تبشر بمعتقد معين ، والمسائل التي تناولتها هي من تلك المسائل التي لا يفتأ الانسان يفكر فيها حتى وهو يعرف حق المعرفة بأنها لا تحل أبدا . والفرض

(١) الكتاب الأصلي يشمل هذه المحاورات وشذرات أخرى

في الفلسفة وقد اختصرت على ترجمة المحاورات « العرب »

الذى قصدت اليه هو حفز القارئ على التفكير وإثارة الحاسة الفلسفية فيه في بعض الأوقات بمبالات خاصة . ولا يتطلب مجد الانسان أن يجاب على هذه المسائل إجابة قاطعة ، وإنما يستلزم أن لا يكون غير مكترث بها . ولم يمنح أحد القدرة على سبر أعماق الهاوية ، ولكن العقل الذى لا يهفو به الاغراء الى أن يلتقى بصره من الحين الى الحين صوب أعماقها ، عقل قريب الغور ضحضاح

وإني قبل أن أوئل أن تفهم هذه الملاحظات على وجهها لا علم علما ليس بالظن ، سوء التأويل الذى يستهدف له الانسان عندما يتناول المسائل الفلسفية والدينية . وإني مستسلم مقدما الى أن الناس ستنسب الي مباشرة الآراء التى يصرح بها المتحاورون حتى عندما يناقض بعض هذه الآراء البعض الآخر . وإنما أكتب للاذكياء والمستعيرين . وهؤلاء سيسلمون التسليم كله بأننى لاصلة لى بأشخاصى . وأنه لا يجب أن تلقى على مسئولية الآراء التى يبسطونها وكل واحد من هؤلاء الاشخاص يمثل فى درجات متفاوتة من التأكد والاحتمال والتوهم أوجه الفكر الحر المتتالية . وليس أحد منهم اسما مستعارا قد اخترته ليعبر عن عواطفى جريا على الطريقة التى يسير عليها كتاب المحاورات

ولسبب أقوى أعارض ضد التأويل الذى يريد أن يرى تحت هذه الاسماء الموضوعه فلاسفة أو علماء من المعاصرين . والمتحاورون

في هذه المحاورات مع محض تجريدات. وهم يمثلون مواقف فكرية موجودة أو ممكنة لأشخاصاً حقيقيين وليست هذه مثل المحادثات التي أولع القدماء بتصور وقوعها بين أشخاص من الموتى أو من الأحياء وإنما هي محاورات هادئة اعتادت أن تتجه إليها أفكارى عندما كنت أرخى لها العنان لتسرح طليقة حرة. ولقد اتقضى عصر المذاهب المطلقة فهل يقال إذن أن الإنسان قد كف عن البحث وراء نتيجة منطقية في حلقة حوادث الكون؟ لا. وإنما قديماً كان لكل إنسان مذهبه الفلسفي. كان من أجل هذا المذهب يحجي ويموت. أما الآن فنحن ننتقل على التوالي بكل المذاهب. بل نفعل ما هو خير من ذلك، إذ نستوعبها جميعاً مرة واحدة.

وعندما أعدت القراءة بعد انقضاء خمس سنوات في هذه التأثيرات التي قامت بنفسى في أوقات محزنة وجدتها حزينه مُمرّة. وتريثت أول الامر في طبعها. ولقد عانيت من عصر الشدة الذي مرّ بنا كابوساً. وكان على الإنسان إذا أراد أن يعبد الله في ذلك الوقت أن يرسل النظر الى أقصى الأبعاد أو أن يصعده كل مصعد. وكان الله الصالح هو الآله المغلوب على أمره. وعبثاً استغاث به الناس. كنا لانرى مكنه سوى (آله الجيوش) الذى لا يلين ولا يتأثر الا برقة آداب فرسان الالمان، ولا يهزه سوى تفوق القنابل البروسية غير المنكسور. وكنت قد فقدت رؤية الآله الارق الذى التقيت به

منذ خمس عشرة سنة في طريق الى الجليل وتحدثت معه أثناء الطريق أحاديث عذبة مروحة^(١). ولقد قالت لى سيدة نابهة كنت أعرتها الاصول (لا تقدم هذه الاوراق للطبع فهي ترمى القلوب بحاصب من الثلج)

وقد زاد في مخاوفي الموقف السياسى الذى جرت اليه الحوادث فرنسا. لأنه لاجل أن تفكر حرا يجب أن تكون متأكدًا كل التأكد من أن ما تقدمه للطبع لا يجر الى سابقة. وفي الحكومة التى يهيمن على شؤونها ملك فى يده أزمة القوة المسلحة يكون للانسان ضمانة أوفى إذ يعرف الانسان أن المجتمع فى صيانة من أخطاء نفسه، أما عندما يكون المجتمع غير معتمد الأعلى نفسه فإننا نملكنا الخوف إذ نخشى ان يهز التنفس القوى البنيان المتداعى الذى يحتمى به الناس. والمجتمع المتمركزة قوة دفاعه فى نفسه، عليه احتياطات ليراعىها أكثر من المجتمع المسلح من الخارج، ومن ثم كانت الجمهوريات - ولو أنها فى الغالب أكثر ملاءمة لحرية الفكر من الحكومات الملكية - مضرة بحرية الفكر من طريق غير مباشر لشدة الحيلة التى يلجأ اليها الفيلسوف خشية أن يسىء ذوو العقول الضيقة فهم مقاصده وبعد أن روأت فى الامر واستنصحت ذوى الراى وحذفت بعض الافكار الشاذة، عقدت العزم على أن أقدم للقراء الالباء هذه

(١) لم تنقد قلوبنا داخلنا عند ما كان يجاذبنا الحديث.

الصفحات المكتوبة لهم . أما الذين لم يتعودوا معالجة مثل هذه الافكار فلا بأس عليهم من مثل هذه السبحات وسيرونها خلوا من المعنى . اما هؤلاء الذين تعودوا البحوث الفلسفية فانهم سرعان ما يعرفون إن غرضي الوحيد كان اثاره التفكير في هذه المسائل التي لا يمكن أن نمر بها سكوتا دون أن نسيء الى الحق ، وحرصى على أن أكون واضحا وأن أثبت في أفكارى قوة وأزيدها حدة كان يجعلىنى فى بعض الاوقات ألبأ الى طريقة مشابهة للطريقة التي اتبعها «جان بول رختر» فى القطعة المشهورة حيث أراد أن يثير فى النفس استغظاع الالحاد فجعل المسيح يبشر به . والوسيلة الصادقة الفعل فى اظهار أهمية فكرة هى ان نلقى هذه الفكرة ونرى ماذا تصير اليه الدنيا بدونها . وآمل ان اطبق يوما باستفاضة وتوسع هذه الطريقة فى الشرح الفلسفى فى كتاب اسميه «فروض» ارسم فيه سبعة او ثمانية مذاهب للدنيا ينقص كل منها عامل رئيسى . وبهذه الوسيلة يصير الدور الذى يلعبه هذا العامل فى نظام الاشياء واضحا جليا بحيث تدركه اضعف البصائر

والا كثرة الكبرى من الناس ينقسمون تلقاء هذه المسائل الى قسمين . ويظهر لى ان الحق على مسافة متساوية من كليهما ، ويقول الارثوذكس من كل الطوائف « إن ما تبحث عنه موجود منذ زمان طويل » اما العالم الاتبائى (وهو وحده موضع الخطر) والحاكم

السياسى والمحدد فيقولون « إن ما تبحث عنه لا يمكن وجوده. » حقيقة أنه لا يمكن أن يعرف الانسان صيغة الانهائى الحى. ولكنه أيضا لا يستطيع إنسان أن يقنع الانسانية بأنه لا فائدة من النزوع الى معرفة الكل التى هى جزء منه، والذي يسوقها على الرغم منها. ونحن نعرف غزارة تلك الصور البديعة التى حاول فيها رافائيل على قباب لوجيا، وميشيل انجلو على سقوف كنيسة سيستينو، أن يصورا بدء الخليفة، ولكن من الذى لا يشوقه وجودها ؟ والفلسفة تابعة لليوم والساعة، فقد تكون محاولة حمقاء تافهة سخيفة، وقد تكون الشيء الجدى الوحيد . ومن خطئ الرأى أن يكب عليها الانسان كل الاكباب إذ يستفرغ جهده وراء شيء لا ينى ينصل منه. وكذلك لا ينبغي للانسان أن يعرض عنها إذ يدل بذلك على عامية العاطفة وقلة سماحة العقل . ولاكون غاية مثالية وهو يخدم غرضا مقدسا، وليس الكون محض تفاعل بغير جدوى خاتمة النهائية لشيء ، وإن غاية الانسانية هى أن يسود العقل ، والعمل على نصرته هو واجب الانسانية. وعبتا تحاول ردها عن هذا المقاصد السامية. وعندما تخرج الانسانية من حظيرة الادراك المادى الضيق ستفتن فرصة هذه الحرية لتركب رأسها وتثبت بذلك ان الازدة الوضيعة لا تشفى عليها

ومن ثم كان كل تفكير ينقل الانسان خارج دائرة الاثرة المحصورة، مفيدا وصالحا للعقل، مهما كانت الوجهة التى ينتجها هذا

التفكير . وإن تجديد ذوى العقول الكبيرة لأحب إلى الله من
توسلات العاى الجلف للمفرضة . لان التجديف وإن كان يدل على
نظر الى الاشياء ناقص ، هو من بعض الوجوه معارضة عادلة . فى حين
أن الانانية ليس فيها مثقال ذرة من الحق . وهناك ملاحظة واحدة
هامة ويجب أن أصر عليها . وهى أن هذه التفكرات ليس لها
تطبيق عملى وهى فى كل الاحوال مثل الشك النظرى عند «ديكارت»
تقتضى وجود قوانين سابقة يأخذ بها الناس أنفسهم وخير ضمين
لها الطبيعة الخيرة . وان حلاوة الشرائك وحسن النية للجميع
واحترام الكل وحب الناس والحدب عليهم والعطف العام الشامل
والتودد لكل المخلوقات هى القانون الاكيد الراسخ الذى لا يتخدد .
فكيف تأتلف مثل هذه المشاعر مع سيادة الطبيعة الشديدة الوطأة ،
والاعتقاد بسلطان العقل المطلق ؟ لست أدرى ، ولكن هذا أمر
قليل الاهمية ، والخير لا يقوم على نظرية ونحن نستطيع أن نحب
الناس مع استمساكنا بفلسفة ارسقراطية . وقد لانضم لهم
الحب ونحن نباهى بمبادئ الديموقراطية . واذا تعمقنا فى النظر
وجدنا أنه ليست المساواة هى الخالقة لحلاوة الشرائك وعذوبة
الأخلاق . بل إن المساواة الحاسدة — على الضد من ذلك — هى التى
توجد الزهد والغلظة . وإن أحسن قاعدة للإصلاح هى التسليم
بنظام مشمول بالعناية لكل شىء فيه مكانه وطبقته ونفعه وضرره

مما . وليست الناس متساوية . وليست الشعوب متساوية . فالزنجي مثلاً خلق ليخدم الأشياء العظيمة التي يريدّها الأبيض ويتصورها ولا يتبع ذلك أن العبودية المرزولة في أمريكا كانت حقاً . فليست الناس كلها لها حقوق فحسب . بل إن الكائنات قاطبة لها حقوق . وأحط طبقات الإنسان أرقى من الحيوان بكثير . وعلينا واجبات حيال الحيوان . وليس يكفي أن لا نسيء إلى أى كائن بل يجب أن نعمل خيراً وأن ندلّهم ونواسيهم ونهون عليهم جفوة الطبيعة التي لا مناص منها . ومادامنا واثقين من هذه المبادئ فلنستمرسل في دعة وترفق مع أحلامنا الشريرة . ولنقدمها لنطبع مادام من أسلم نفسه للجمهور مديننا له بكل جوانب فكره . وإذا أحزنت هذه الأفكار أحداً فليس علينا سوى أن نقول له قاله الخورى الصالح لساميه لما أسال عبراتهم وهو يعظمهم عن «الهوى» يا «أولادى» لا تفرطوا في البكاء إلى هذا الحد . لقد كان ذلك منذ زمن بعيد . «وربما لم يكن صحيحاً»

والفكاهة الطلية تصلح كل فلسفة . ولست أعرف فلسفة فرحة، ولكن الطبيعة أبداً في ريعان الشباب ولا تقترعن الابتسام إلينا . ولا تضيق بها المذاهب بل هي تخرج من أشد ما زق حروجة، وعند أول وهلة ترى أن الإنسانية في عصرنا قد انسأقت في طريق لا يخرج منه . فإن المعتقدات القديمة التي لا بس الإنسان في ظلها

الفضائل قد تصدعت جوانبها، ولم يحل محلها شيء، وبكفينا نحن ذوى العقول المثقفة ما توجد المثلالية مكان هذه المعتقدات. لاننا لانزال نعمل تحت تأثير العادات القديمة. ونحن نشبه الحيوانات التي تنتزع منها علماء وظائف الاعضاء الذهن وتبقى رغم ذلك تؤدي وظائف خاصة حيوية بمجرد قوة العادة. ولكن هذه الحركات الغريزية يعترسها الوهن على مر الزمن. وسيرى الكثيرون إن عملنا الخير لترضى به الله — اذا كان موجودا — صيغة خالية من المعنى. ونحن نعيش على خيال الخيال فعلى ماذا يعيش بعدنا الناس؛ شيء وحيد لا يتسرب اليه الشك وهو أن الانسانية تستمد من القلب كل ما يعوزها لصياغة الاحلام ونسج الاوهام لتقوم بواجبها وتم ما قسم لها. ولم يخذلها ذلك فى الماضى . وهى لا تقشَل فيه فى المستقبل .

وأخشى فى بعض الأوقات أن يلومنى الناس لأنى قد استسلمت للهو الفراغ الاثيم لاسترسالى مع أوهام لاضرر منها، على حين كانت بلادى تعاني أشد محنة قلستها. وأجواب على ذلك بما أجبت به من قبل غير مرة . وهو أنني كنت على الدوام طوع أمر أمتى : ففى سنة ١٨٦٩ لما دعانى عدد كثير من الناضجين لارشح نفسى لعضوية مجلس النواب قمت تلبية لهذه الدعوة بتضحيات شخصية كثيرة وكان الشيء الوحيد الذى لم أستطع أن أقهر نفسى عليه هو أن أقو

كلمة أكثر أو أقل مما أعتقد أنه لائق بأن يقال . ومنذ ذلك الوقت كررت أنني لايسعني الا النزول على إرادة مواطني في كل المهمات التي يريدون اناطتها بي . وكل شفاعة في مثل هذه الحالات أعتبرها في غير محلها ، والمسئوليات السياسية في مثل هذه الاوقات المضطربة لايجب أن يسي وراءها ولا أن ترفض . فالذين يحرون وراءها حتى خفاف الاحلام ، والذين يرفضونها مؤثرين الراحة والابتعاد عن أخطارها يجب ان نعتبرهم أنانيين ، وأنا هنا أرفع الصوت بانه لو كانت بلادى قد وكت الي واجبا من الواجبات لكنت قت به بكل شجاعة ، ولكنت استنفدت فيه كل ما أوتيت من همة وقدرة على العمل

المحاوراة الاولى

مؤتمرات

فيلاليت — اتيفرون — ايدوكس

اتيفرون وايدوكس وفيلاليت ثلاثة فلاسفة من المدرسة التي
مبادئها الاساسية عبادة المثل الاعلى ، وإنكار ما فوق الطبيعة، والنزاع
الاستخبار التجريبي للواقع . وقد برحوا باريس في غرة شهر مايو
١٨٧١ سنة وجعلوا يتمشون في ناحية منعزلة من حديقة فرساي وقد
يهظم الحزن لما حل يديارهم من حيف الحوادث وتحامل النكبات.
وكان ايدوكس يحمل معه نسخة من كتاب « محادثات فيما بعد الطبيعة »
لمبرانش . ثم جلسوا وشرع ايدوكس يقرأ في المقالة الثالثة عشر :
« ما أجل وأجل فكرة العناية الالهية التي أخذتها عنك
ياتيودورا وما أخصبها وأكثر نورها ! وما أصلها لكم أفواه
الفئة السادرة وحزب المناهذين للدين ! ولست أعرف مبدأ ما يتضمن
نتائج أجدى صفقة على الدين والاخلاق منها . أى ضوء تسكب
وأى مشكلات تحسم ! ! وليس ثمة من مظهر من المظاهر التي
يناقض بعضها بعضا في نظام الطبيعة وتدير العناية يدل على أن
هناك تناقضاً في السبب الذي أنتجه . بل هي على النقيض براهين

كثيرة جليلة على أحكام تصرفه ، والشروع الى تحقيق بناوكل ما يعترض
 سبيلنا من أسباب التخبط والتشويش يتفق اتفاقا تاما مع حكمة
 المهيمن وصلاحه وعدالته ، وإن صنع الله ليتم بطرق تحمل طابع
 صفاته . وإني لمكبر لسير العناية التي تحوطنا ذلك ، السير المبدع
 الفائق .

« تيودور — إني أتلح من كلامك إنك يا ارست قد أحسنت
 الاصغاء الى الفكرة التي شرحتها لك وقبيلتها ، إذ لا تزال متأثرا
 بها الى الآن . ولكن هل وسعتها فهما وأحطت بدقائقها خبرا ؟
 لا يزال يخامرني في ذلك الشك . ومن الصعب على الاعتقاد بأن
 وقتا قصيرا كهذا كافيا لك لتكون قد تعمقت في درسها وفهمتها
 على الوجه الصحيح . ورجائي أن تبسط لنا بعض تفكيراتك
 لا تخلص من الشكوك وأشعر بالافتناع . وأنه كلما كانت الفكرة
 أجزل نفعا وأوفر ثمرة ، تفاقم الخطر الناجم من عدم فهمها فهما
 واضحا تاما . »

« ارستس — أوافقك يا تيودور على ذلك . ولكن ما شرحتة
 لنا واضح المعالم والنهج الذي جريت عليه في الإبانة عن العناية يتكافأ
 كل التكافؤ مع فكرة الوجود الذي لا تحد عظمته ، ومع كل
 ما تلحظه حولنا من الاحداث ، حتى إني لا أشعر تأكدي من صدقها . »

ايدوكس

ينقص تلك الفلسفة شيء قليل جدا في بعض الاوقات ليحملنا على قبولها قبولاً كاملاً . وإن فكرة مايرانش القائلة « بأن الله لا يعمل بمشيئآت خاصة » يمكن قبولها بارتياح واعتبارها محصولاً نهائياً لفكرتنا عن العدالة الإلهية »

فيلايت

من المؤكد أن معرفة مايرانش للعالم لم تكن تامة إذا قيست الى ما أمكننا الوصول اليه . ولكنه تمكن مع ذلك من أن يخرج منها بنتائج حكيمة

اتيفرون

إذا أمسكت عن الكلام في طائفة متناقضاته التي أعفیه من اللوم فيها لتقديرى أحوال عصره وفقدان ذلك العصر روح الاعتدال ولعلمى بما سببه له مركزه الدينى من الارتباك، فأنى لا يمكننى الموافقة بلا معارضة على أفكاره عن العالم كافة لم تنضجها الروية . وإن كل ما يعلمه الانسان انما هو نتيجة تجارب تمت قبل يومه وخارج دائرته ولكنها انتهت اليه بالسمع أو بالمطالعة : وعندما تتناول تلك الحقائق بالاستقراء والتعميم نحصل بقدر ما على أفكار صحيحة خاصة بأجزاء من الكون . أقول بقدر ما ، لأنه من أجل أن تؤكد

أى شيء عن أى جزء من الكون بصورة مطلقة لاسيلا
للشك فيها ، يلزم أن نكون قد ألمنا بالعدد اللانهائى من الحقائق
التي يتكون منها هذا الشيء . وهذا عمل من وراء طوق العقل
البشرى ، وتشبه معرفتنا من هذه الوجهة خريطة تخطيطية مفصلة
مرسومة بمقدار من الدقة ، إن قليلا وإن كثيراً ، وإن أحسن
الخرائط اتقانا وإبداعا لبعيدة عن أن تكون مطابقة لنفس الصقع ،
ولكنها مع ذلك تعطينا فكرة عنه . بل إن أقل الخرائط دقة
وعناية ، ليست عديمة الفائدة

وكما اتسعت معارفنا وتراامت حدودها فقدت مقداراً من
الثبت والتأكيديزى هذا التمرد والاتساع ، فإذا يكون إذن
إذا زعمت نظريتنا إنها تشمل الدنيا برمتها ؟ إذ كرنى موقفنا فى
تلك الحالة بالتأثير الذى قام بنفسى إحدى الليالى فى إيالة « بسكا »^(١)
وكان هناك مصباح ينير الرمل والحصياء الى مسافة خطوات قليلة ،
ووراء هذه الحلقة الصغيرة من النور غياهب الظلماء مترابكة ولو
حاولت أن أضمن وجود سهل أو جبل أو نهر أو صخرة على مسيرة
كيلو متر من المكان ، لكان ضامى هذا دعوى لا يقرها العقل . وانا
لننحو هذا النحو فى تفكيرنا إذا حاولنا أن نمحى على العالم كافة من
البقعة التى نقيم فيها .

(١) فى الجزء الاوسط من شرقى بلاد المجر

فيلاليت

إذا ربأنا بأنفسنا عن أن نكون في مرتبة الحيوانات التي
لا تشغل بالها إلا بالعرض الداني من حواسها وجشع شهواتها، فإننا
مرغمون على أن نكون مما نراه فكرة عما لا نراه

اتيفرون

ليكن ذلك كذلك، ولكن ينبغي لنا أن لا ننسى أن آراء
كهنه لا تزيد على ما سماه القدماء « عقائد الفلاسفة » وإن شكا على
لابني يرفرف فوق هذا الضرب من المباحث الفكرية ولا يبرح
الشك يقفوا أثر كل مسألة متحامية الحل. أليس تركيبنا النفسى
فى صميمه وهو العين التي نبصر بها الواقع — عرضة لان يغش
ويخدع؟ ألسنا الأعيب وهم لا مفر منه؛ من المحال أن نجيب على
سؤال كهذا دون التورط فى القياس الفاسد

فيلاليت

ليس من عادتي أن أقف مدغما مصدودا إزاء هذا الشك
الذى أفضى بكثير من الفلاسفة الى طريق يضل سالكوه وبما أننا
عندما نستعمل آلة العقل استملااعلميا ونعتبرها مقياساً صادقاً ثابتاً
للواقع، لانه فى الخطأ، فانتنا مضطرون الى أن نستنبط من ذلك أن
هذا العقل مقياس صالح يصح الاستناد عليه والأخذ به، وتثبت

صحة الميزان إذا غيرنا المقادير الموزونة وحصلنا على نتائج ثابتة

ايدوكس

أضف الى ذلك أن الانسانيه ليست وحدة كما تصورها « ديكارت » وكما تصورها « كانت » نفسه . وإنما نعرف انسانيات عدة . أشهرها نوعان رئيسيان . ذلك النوع الذى تناسل فى آسيا الغربية والنوع الذى انتشر وتزايد فى آسيا الشرقية . وأقصد الصين . وهذه الانسانيات المتنوعة — ولو أنها غير متساوية فى الانتشار — قد صيغت نفسياتها على مثال واحد تقريبا . ولسنا نعدو الحق اذا قلنا إن الانسانيات الأخرى الشائعة فى فسيح المكان لا تختلف عنا اختلافا جوهريا من ناحية تصورات العقل والاخلاق الاساسية . ولقد يكون الاختلاف بيننا وبينهم أقل مما يختلفه رجل صينى أو أندمانى

فيلاليت

هذه أوقات محزنة . وهأنحن نسائل أنفسنا عشرين مرة فى اليوم هل للحياة قيمة وقد هوى كل ما كنا نحب من شاهده . سعيد الرجل الذى لا يزال يعتقد فى مدينة الله الخالدة ، والذى يمكنه أن يتلقى الموت ببشاشة وسلام كما تلقاه القديس « اجستن »

أثناء حصار «هبون». أتريد أن تستعرض أفكارنا العامة عن الله والكون؟ الرأي عندنا أن نعاود التفكير في هذه المسائل كل عشر سنوات لاجل أن نعمل لانفسنا ما يشبه الميزانية للمقادير التي استبدلت منذ التصفية الاخيرة

ايدوكس وايفرون

بكل اذتياح وقبول

فيلاليت

أما عن نفسى فن عادتي تقسيم أفكارى في هذا الموضوع الى ثلاثة أقسام. القسم الاول، وهو لسوء لحظاً ضيقها حدودا، هو قسم المؤكيدات. والقسم الثانى قسم المظنونات. والقسم الثالث قسم التخيلات. وسنمسك يا ايفرون عن الاشارة الى الاخير إذا شئت ولوانه ربما كان الاعز علينا جميعا.

ايفرون

الأحلام صالحة ومفيدة على شريطة أن نأخذها على أنها أحلام. ألا تذكر نظرية «هجل» العظيمة «إنه من اللازم أن نفهم الغير مفهوم كما هو»

ايدوكس

يمكن فيلاليت أن يتقدم إلينا الآن بشرح المؤكيدات من كارهه عن العالم بكليته

فيلاليت

عند ما أفكر في العالم بأكليته أرى شيئين مؤكدين إلى حد
إني إذا لم أوفق، في الكشف عنهما لكل من ألم بمبادئ العلم
فسبب ذلك قصور مني في التعبير عنهما. الأول هو أننا عندما
نتناول بالتحليل كل ما يحدث في الكون داخل حدود المشاهدة
لأرى أثر الكائنات معروفة أسمى من الإنسان تعمل بمشكلات
خفية كما يزعم مابراش

(ايدوكس)

وضح لنا طريقة فهمك لهذه الكلمات

فيلاليب

لو لم يكن الإنسان في هذا الكوكب السيار الذي نسكنه
لكان شكله مغايراً كل المغايرة لما هو عليه الآن. أو — بلفظ آخر —
أن الإنسان يؤثر في تطور الأشياء بأعتبره سبباً من الأسباب
أما خارج هذا الكوكب فليس للإنسان من تأثير. وذلك لأن
كوكبنا لا يؤثر في العالم تأثيراً كبيراً إلا من ناحية الجاذبية والإنسان
لم يغير قوة الانجذاب وليس في وسعه أن يغيرها. ولكن مع ذلك
فإنه لما كان أقل عمل ذرى ينعكس أثره في الكل. ولما كان الإنسان
هو السبب العرضي على أقل تقدير لعدد من الأعمال الذرية لذلك

يمكننا أن نقول بأن الإنسان يؤثر في الكل بمقدار يتناسب مع الفرق الدقيق بين الدنيا وهي أهلة بالإنسان وبين ما تكون عليه وهي مهجورة خالية منه . ويمكننا أن نمجزم بأنهم حتى الحيوانات تؤثر في العالم باعتبارها سبباً . لأن الكوكب الذي لا تسكنه سوى الحيوانات يتخذ سطحه مظهراً مردده إلى إرادة الحيوانات الحرة مخالفاً للشكل الآلى الصرف الذي لا نلمح فيه أثر أي عمل من أعمال الإرادة

ومن هنا نستخلص أنه إذا كانت مخلوقات تعمل في الكون عمل الإنسان على سطح كوكبه أو بشكل أبلغ في التأثير لكننا أدر كناها ببعض الطرق ؛ وإذا جرى بمخلوق عاقل من دنيا أخرى إلى دنيانا هذه فإنه يدرك قبل أن يصادف أي إنسان أن هذا الكوكب تسكنه مخلوقات عاقلة حرة مثله ماهرة في ابتكار الوسائل لبلوغ المآرب ، وأن منظر طريق أو رؤية حائط قائم أو مشاهدة صف من الأشجار كافية لتؤكد ذلك تأكيدهم لا مسامحاً للشك فيه . كما روى عن أحد القدماء أنه رسا على جزيرة ورأى بها أشكالا هندسية مخطوطة على الرمل فاستدل على أنه « لابد من وجود ناس هنا » . ولكن منظر العالم لا يكفل لنا الوصول إلى مثل هذا الاستدلال . حقيقة أن كل شيء في الوجود تام النظام والإتزان . ولكن لا يوجد في ثنائيات الحوادث قصده خفي . وكل الكوائن

تتبع سننعامه ولم يثبت مرة واحدة الشذوذ عنها لغرض خاص
وان اظهار الحذب على الرجل الفاضل أو العطف على القضية
العادلة لاحدى الحالات التى كان يمكن أن يكون من الطبيعى فيها
الخروج عن حدود تلك القوانين . ولكن شيئا مثل هذا لم يعرف
ومن خصائص الطبيعة عدم الاحساس المطلق وتساميهافوق
منازع الاخلاق أولا اخلاقيتها العالية اذا اجتزأت على هذا القول
وأن لأخلاقية التاريخ والظلم الكامن فى الجماعات البشرية ليسا
أقل من ذلك فتिला . ومهما عملنا فانه سيكون من المستحيل على
الدوام أن يكون المجتمع عادلا . وأنا أعلم أن أغلب الناس يعتقدون
بوجود « آلهة » تحمى حتى البراءة وتنتقم للجريمة وأنها عرضة
للاستفزاز والترقيق . وأما كان ذلك كذلك لانهم لما كانوا لم
يتشبعوا بالروح العلمية فليست عندهم القدرة التحليلية ولاقوة
الملاحظة الكافية لادراك أنه لا يحدث فى مجرى الحوادث تدخل
مخلوقات اسمى ينم على ارادة . ولو وقع مثل هذا التدخل المزعوم
لثبت ، ولكنه لم يقم دليل على وجود أثر لقوة عاقلة فى سير
الحوادث وأحوال الدنيا المتشعبة الكثيرة وان عالم الملاحظة من
السعة وتراى الاطراف بحيث لو كان وقع فيه مثل هذا التدخل
لشاهدنا أحد الناس

ايدوكس

أنتكر تأثير الدعاء والتوسل ؟

فيلاليت

لا انكر قيمة الدعاء باعتباره ترتيباً صوفياً ، وكل ما يعرب
عن اعجاب أوسرور أو حب هو دعاء في هذا المعنى ، ولكن الدعاء
المغرض — الذى يتوسل به المخلوق المحدود الى أن يقيم ارادته محل ارادة
الكائن غير المحدود — اقول مثل هذا الدعاء انكره كل الانكار واعتبره
خطأ فى حق الله صادراً عن نية حسنة بل اريب . « اوزوريس يرثى
بقطعة صغيرة من الكمك » . والناس تحاول ان يرثى الله بالهدايا
الصغيرة . وفى عصور الفطرة عندما كان يصيب السرطان احد
الابطال كانت الناس تظن ان الله يلتقمه . ومن ثم كانوا
يقدمون للأله طعاما جديدا راجين بذلك انه قد يفضل على لحم
المريض ويتركه ينجو بنفسه ، والرجل المجرد من الروح العلمية
يعتقد ان هناك كائنات تتدخل مباشرة فى شؤون الدنيا ويتوهم انه
بمناجاة هذه الكائنات يستطيع ان يستجلب معونتهم فى تحقيق رغباته
ولكنه لم يثبت مرة واحدة ان دعاء كهذا أسفر عن مثل
هذه النتيجة

ولقد كان الفلاسفة اليونانيون يعرفون ذلك حق المعرفة .
غان أحد هؤلاء الفلاسفة — وهوديا جوراس من مدينة ميلوس —

لما رأى القرايين التي تقدم بها الملاحون في معبد بوسيدون قال :
« الناس يحصون الذين نجوا ولكنهم لا يحصون من غرق وقد
قدم قربانا كغيره » . وهذا كلام جيد ، وفي أمثال هذه المسائل
لا يحصى الناس الا من ساعفهم الحظ ولكنهم لا ينظرون الى الذين
لم يحققوا هذه الاوهام التي نحاول نسجها حول نفوسنا . وهذا هو
تفسير المعجزات كافة ، والدعاء هو في الحقيقة التماس معجزة لان
من يدعو الله انما يلتمس أن تتغير من أجل مصلحته الخاصة السن
التي تجري عليها الطبيعة . والمرضى الذي يدعو للشفاء عند ما يكون
من المحتم موته وفاقا لنظام الاشياء الطبيعية انما يرجو معجزة ، وهو
يدعو لينقل المرض القاتل المميت عن طبيعته والفلاحون الذين
يقيمون الحفلات للاستسقاء أو لايقاف الامطار يطلبون معجزة أيضاً
فهم يدعون لسقوط الامطار في وقت يقتضى نظام الطبيعة عدم
سقوطها . وهذا يتطلب انقلابا كلياً ظاهر القصد في الجو . وأن
الامطار الكثيفة التي تهطل في شهر يونيو متوقفة على الحالة التي
طرات على الثلجات في القطب الشمالى في شهر مايو . وفي حالة
كهذه يقتضى أن يكون الله الذى جرت في علمه الادعية التي ستوجه
اليه قبل شهر من ارسالها قد ألقي باله الى حركات الثلجات وعاق
تكوينها . أو أن يكون قد منع الثلوج للقبلة نحو الجنوب من

أن تؤثر تأثيرها المألوف في تبريد الابخرة وتكثيفها وماذا يكون ذلك إذا لم يكن معجزة ؟

ولأجل تدعيم أساس الاعتقاد بهذه المسألة يلزم أن يكون في استطاعتنا أن نجرب حالات كان فيها توجيه الدعاء باعثاً على تسير الحوادث في مجرى مخالف لما كانت تسلكه لو انقطع الدعاء . ولكن برهانا كهذا لم يحاوله أحد بعد ولن يحاول . وما زالت الناس تدعو منذ بدء الدنيا . ومع ذلك لم يوقفوا في اثبات أن دعوة من الدعوات أو نذراً من النذور جاء بالغاية المبتغاة . ولقد عثر المنقبون حديثاً بثلاثة آلاف مخطوطة بونية كلها مشابه بعضها البعض . وكل واحدة منها يؤكد لنا فيها أحد انقياء القرطاجنيين أن تانيت وبل هامون قد سمعا دعاءه وأنه رفع هذه المخطوطة شاهداً ناطقاً . ولا بأس في ذلك إلى هنا . ولكن تانيت وبل هامون آلهة زائفة . وما من أحد يقول الآن أنها كانت تستطيع اغداق النعم . فالثلاثة آلاف مخطوطة اذ شاهدتها بالتورط في الخطأ وليست الابنية التي شيدت للنذور والادعية بدليل على صدق النذور واستجابة الادعية . ولو أجمعت جمهرة الناس على الاعتقاد بأنهم جربوا تأثير الدعاء لما أثبت ذلك شيئاً . ولقد كان هؤلاء القرطاجنيون يودون أن يحملونا على الاعتقاد بأنهم جربوا نفس

هذا التأثير. وكانوا واهمين في ذلك لان آلهتهم كانت بلا حول ولا قوة كما يعلم الآن جميع الناس .

ومن اليسير أن نفصل في هذه المسألة بالعودة الى الاحصائيات ففي أوقات الجذب تقيم نحو ثلاثين أو أربعين أبرشية في مقاطعة واحدة الحفلات رجاء الاستسقاء . وتمسك عن ذلك نحو عشرين أو ثلاثين أبرشية . ويحفظ بيانات عن ذلك حفظاً جيداً وبمشاهدة حالات كثيرة يكون من السهل التأكد إن كان لهذه الحفلات أى تأثير وان كانت الابريشيات التى قامت بها كان نصيبها من الرعاية أوفر من نصيب غيرها . ومما اذا كانت كمية الامطار التى غمرتها مناسبة لمساكنها الدينية

ويمكن تكرير العملية بأساليب عدة مختلفة . يمكن مثلاً أن نهيء حجرتين بهما أطفال مصابة بمرض واحد مع اصطناع الحبيطة فى عزلهم حتى لا يتسرب الفش الى النظام . ونسمح للمتدينين أن يضعوا فى احدى الحجرتين بعض التماائم التى يقال أنها تملك القدرة على اتيان الخوارق . وتترك الحجرة الاخرى عاطلة من ذلك وننظر فيما يسفر عنه هذا الترتيب من فرق محس قابل للتقدير . ولكن أحداً لم يحاول هذه التجربة ويوافقنى عقلاء الناس بأجمعهم على أنه اذا أجريت هذه التجربة فانه من السهل اليسير التكهّن بنتيجتها ويلاحظ فى حوادث التاريخ عدم وجود أثر لتدخل قوة

فوق الطبيعة . وإن أتى الالم وأشدها تعلقا بأهداب الدين يهزمها
في الغالب أم أقل منها تقوى واستمسا كما بعروة الدين دون أن
يكون في وسعنا أن نقيم الحجة على أن عناية اسمي قد صادفت فئة
غير الفئة الاقوى . وأن ما يدعونه « إله الجيوش » يأخذ على الدوام
جانب الامة التي تملك أحسن مدفعية وتستعمل أمهر قادة .
والطبيعة في تصرفاتها وتديراتها تظهر عدم الاكتراث المطلق

للخير والشر والشمس تشرق على السواء للخير والشرير
ولا يوجد ثمة حقيقة واحدة تكرهنا على الاعتقاد بوجود
كائنات محدودة خارجة عن الانسانية قادرة على العمل فوق كوكبنا
ولست أرمي من وراء ذلك الى أن انكر انكارا مطلقا وجود كائنات
عاقلة عاملة خارج نطاق الانسانية ، وإنما جل ما أقصده هو أن
كائنات كهذه لا تؤثر بعملها في كوكبنا ولا في حركة النجوم . لانه
لو كان هناك تأثير خاص معين كهذا لسكنا أدركناه واتبيننا الى
حقيقته . ولنفرض أن طائفة من النمل انشأت جمهوريتها في مكان مهجور
لا يطرقه أحد من البشر إلا مرتين أو ثلاث مرات في غضون قرن
ولنفرض أن هذا النمل قادر على معرفة الطبيعة والوقوف على
نواميسها ولكنه لا يستطيع أن يفسر مسألة هذا الكائن الضخم
الذى يهدده بالسحق ، ففلسفة النمل الطبيعية في هذه الحال ستكون
مماثلة لفلسفتنا ولكنهم سيضطر الى تقرير ان السنن قابلة لأن تنقض

تقضا مبهما غريباً لمدة دقائق كل أربعين أو خمسين سنة عند مرور
كائن غريب هائل وقوة غامضة تعترض طريقه وتقلب كل شيء
ولو كان في النمل فلاسفة لما خلطت قط بين مرور هذا الكائن وبين
هبوب عاصفة أو اندفاق ماء وغير ذلك من المظاهر الآلية المنزهة
عن القصد والتعمد ؛ وسيكون الانسان الذى يتصوره تصوراً
مشوباً بالنعوض واللبس — فى نظره شديد الشبه بالله عند القدماء
فهو كائن أقوى من الانسان يتدخل من الحين الى الحين فى شؤون
الأرض وأحوال الدنيا ، ولم يثبت يوماً أن كائناً كهذا موجود
خارج عالم الانسانية . ولم تر الانسانية مظهراً يشابه المظهر
الذى توهمنا أن النمل شاهده فى الاقتراض الذى فرضناه ، ولقد
كانت الانفجارات البركانية والزلازل والابثة تعتبر قديماً حوادث من
هذا القبيل ، وأنها نذير غضب الله ، ولكن فى هذه الايام لا يعتقد
بذلك رجل حسن التفكير ، وهذه الحوادث تعتبر الآن طبيعية ،
وليست هناك أكاديمية من أكاديميات العلوم تقول أن من أسباب
ثورة بركان جوريلا أو هيكلا الجرائم التى يقتربها المكسيكيون
أو أهل ايسلندة ، وهناك بلاد أقل تمسكاً بالاخلاق من أهل
ايسلندة ولا تعرف فيها الزلازل .

ايدوكس

أهذا هو محصول قهك ؟ أنه قه معرق فى النفى الى حد غريب .

فيلاليت

تمهل قليلا ! لقد بينت لك انى اقبل فرضين فى الفقه واعتبرهما
مؤكدين . فكما انى اعتقد اعتقادا جازما لا يتسرب اليه الشك انه
لا نزوة عارضة ولا ارادة خفية تتدخل فى نسيج الحوادث التى
يتكون منها العالم فكذلك اعتقد انه من الواضح الواضح كله ان
للدنيا غاية نسي اليها . وانها مثابة باستمرار على القيام بعمل مبهم
خفى . وهناك شئ ينمو ويتطور بضرورة داخلية وبغريزة غير
تنبيهية وبطريقة مشابهة لحركة النبات الى الماء والهواء والمجهود المندفع
بلا روية الذى يبذله الجنين لترك الرحم . اولئك الضرورة
الداخلية التى تهدى قلبات الحشرات وترشد نشوءها وتكوينها
والدنيا عاكفة على عمل شئ من الاشياء كما يقول القديس بولس
« الخليقة كلها تن وتوجع وهي فى رحلة وانتقال » . والخافز الاكبر فى
سير الدنيا وحركتها هو الالم المخلوق غير القانع الذى لا يفتأ يتشوف الى
النماء ولا يقبله من أجل ذلك قرار . والظروف السمحة اللينة تولد
الجود فى حين ان الضغط والمقاومة هما بدء الحركة والضغط هو الذى
يحمل الماء يرتفع ويرسم سيره . وبلوغ الفتاة ينشأ من بيضة
نضجت للحياة وتطلعت اليها وكل شئ فى هذا الوجود من السمك
النجمي الخمس الشكل الذى يهضم — ذلك التركيب الهضوى المفرد
الذى كان وجوده ممكنا بلا نزاع فى اول عصور الدنيا — الى أسمى

انواع الانسان يتطلع الى الوجود ويحاول ان يؤكد وجوده ويحجز
أكبر قسط منه. وكل شيء ممكن يريد ان يرى تحقيق كيانه .
فكل شعور غامض يعانى ويجاهد لينتفى عنه الغموض وليصير
أكثر شعورا وواضح وأجلى ، والعالم فى آلام تطوره الذى
لا ينقطع يشبه القلب الكبير الفاض بالحب الواهن الغامض
فالجسم الكامل النظام يرمى الى تحقيق مثال ، وكلما نما يكتسب
اجزائه المختلفة ويخلق لنفسه أعضاء بمجهود لا روية فيه ولا أناة
يمكن أن تتنبأ بتأثيراته من قبل ، وكل مثال يستمد من نبعته كل
ما يحسه من ناحية كماله الفردى ، وأى اختراع بشرى يصح أن
يقارن بالمصاصات التى زود بها نفسه الاخطبوط بفن عميق متغلغل
وما يصدق قوله عن المثال الحيوانى يلزم ان تقوله عن الوطن
والدين وعن كل حقيقة عضوية ، بل يلزم ان تقول نفس ذلك
القول عن الانسانية والكون بأكمله ، ونحن نحس بأن هناك
مجهودا عظيما لتحقيق غاية وللا مثال وبلوغ وحدة متزنة او ايجاد
شعور ووعى وان الشعور الكلى لا يزال غامضا ملتبسا الى حد كبير
وهو لا يفوق شعور الحمار أو ذوات الارجل المديدة ولكنه مع
ذلك موجود ، والدنيا تتقدم الى الامام بفريزة لا تخطئ غرضها
وان مادية العلماء الآلية فى أواخر القرن الثامن عشر لتظهر لى
من أعظم الاغاليط التى ترتكب

اتيفرون

خذ حذرک لئلا تقضى بك وجهة بحثک هذه المسألة الى
الاقتراب من فلسفة الأسباب النهائية العتيقة . تلك الفلسفة
الساذجة فى تفسيرها وشرحها

فيلاليت

لم تخطئ هذه الفلسفة الا فى الصورة ، وما قد ألحقته بنظام
الكونية والخلق يلزم ان يدرج الآن فى نظام التطور والنشوء
البطىء ، والتلمود يقول « لعمل الملائكة كانت الملائكة لازمة خلقها
الله » . وهذا خطأ لأن الملائكة صنعت تدريجاً وبآلات تدرجت
فى التقدم . وعلى هذا الاسلوب تم خلق الانسان والحيوانات والحياة
وان مظاهر الشعور فى حالته الغامضة هي مكان الله المناسب . واكثر
ما يتجلى الله فى الحيوان والطفل وفى الرجل من غمار الناس وفى
الرجل المبقرى الذى هو ايضا حسب نوعه طفل واحد الناس ايضا ، وأن
الله هو عقل من لا عقل له ، وهو المحرك الخفى الذى يوجد الاشياء
ويكونها تبعا لتوايس الجمال والاتزان وهو العدد والوزن والقياس .
الذى يحمل الدنيا منزلة أبدية

وأشد ما يزيدنى ايمانا بهذا الرأى هو طائفة الحقائق التى
نفق فيها على خداع الطبيعة للأفراد وتغريها بهم لغاية أسوأ

منهم ، ولنتأمل مثلاً كل ما يتصل بمسألة التناسل ، وكيف جعلتنا الطبيعة نشمر كل الشهور بالاهمية التي تعلقها على الاحتفاظ بآداب الفرد ، فهي تحف هذا الكنز — هذا النبع لكل حياة — بضروب لا تحصى من الاحتياطات وهي لم تكثف بأن تقعد به اللذة بحسب بل قد وكلت به الوائناً من الفرائز وصنوفاً من العواطف المتناقضة كالحياء والاحتجاز والشهوانية والاستخزاء والرغبة ، وذلك مثل امراس السفينة للشد والتوثيق والصد والمنع والاعراء . وهي تنزل أقسى العقوبات وأشدّها نكراً بمن أسرف وسدر ، والطبيعة نفسها تشترط أن تكون المرأة عفيفة صائتة وألا يكون الرجل عفيفاً الى مدى بعيد . ومن ثم فإن طائفة من الاحكام المقررة تنهال على المرأة التي لا تصون عرضها في حين أن الرجل غير العفيف لا يلحقه سوى رشاش من السخرية والاستهزاء . وعواطف مثل هذه عندما تكون متوشجة الاعراق شديدة التأني تكون جزءاً من الطبيعة نفسها . والطبيعة في تديراتها ترمى الى غاية اخلاقية اكثر مما تنظر الى اشباع انانية الفرد

والرغبة هي المحرك الذي اتاحته العناية تعمل . وكل رغبة تنطوي على وم . ولكن النظام الذي تجرى عليه الامور لا يشعرنا بفراغ الرغبة الابدان توائها . « بوبتوس » هو اقدم الالهة ميلادا وسيظل كذلك . ومادة التلقيح في النبات تجاهد بلباقة في الولوج

الى البويضة حتى لكانها تعلم قوانين الفراغ . وكل مطلب من مطالب الرغبة تنكشف لنا قواها عند ادراكه . ولم يشذعن هذه التجربة شيء منذ اول العالم . ولكن برغم ذلك فان هذا لا يثنى هؤلاء الذين يعرفون هذا حق المعرفة عن الجرى وراء الرغبة . وسيظل الاكليروس يبشرون بفلسفة الاعزب الذى لا تحده الاوهام وسيظل الناس يعترفون بصدق هذه الفلسفة . ولكنهم سيظلون مع ذلك يعدون وراء الرغبات فلى تناقض !

ان الطبيعة تريد تكاثر النوع وتلجأ الى آلاف الحيل لبلوغ هذا الغرض . والجلم من اعمال الكائنات ليس نتيجة التقدير الذى يعود بالفائدة الذاتية . ولقد اركزت الطبيعة فى الحيوانات الدنية من عطف الامومة ما يكفى لحفظ نوعها . وقد منحت الانسان نصيبا من النزاهة يسمح له بالانتقال الى حياة اسى . وان الفراشة القصيرة العمر تعيش ثلاث سنوات فى دور ما بين النقف والتقرش وتنتهى حياتها فى اليوم الذى ينبت فيه جناحها . وهى فى خلال هذه الفترة القصيرة تتناسل وتبيض وتموت . وليس ثمت من غريزة بدون غرض . وعندما نرى فى الطبيعة البشرية آلاف الحقائق التى لا تفسرها الاذه ولا المصلحة تفسيرا كافيا يمكننا ان نستخلص فى غير تردد انها ادوات آلة اعدها الطبيعة ولو ان غرض هذه الآلة من الصعب اكتناهاه . والانسان يشبه العامل فى جوبلنز الذى

ينسج بطانة الوشى التي لا يعرف طريقتها ولا يرى غايتها. وأءاهو
يعمل لقاء فرنكات قليلة يتقاضاها في اليوم . ونحن نعمل لأقل من
ذلك . نعمل بوم العمل الصالح على حيوان شريف الانسان ؟ وكيف
يحسن حمل نيره ! وما اصدق وأعمق صورة الجحش في بلاتين ،
« اعمل ايها الجحش كما كدحتُ فانه سينفمك »

ومن الواضح اننا مسخرون لخدمة غرض من الاغراض وأن
الطبيعة تستخدمنا وهناك شئ يتم على حساب ما نبذله من مجهود . واننا
الأعيب انانية اسمي تتبع غرضها بطريقتنا . وان العالم هو هذا الانانى العظيم
الذى يجذبنا الى الشرك بأفطمع أنواع الخداع . مرة بالذة التي يطالبنا بعد
ذلك بان ندفعها مقدار معادلا من الام . ومرة بجنة وهمية لانرى فيها ظلا
من الحق حالما نستقر فيها . وتارة بوم الفضيلة الذى يحملنا على تضحية
اوضح مصالحنا لغرض خارج عنا وبعيد عن دأرتنا . والطعم ظاهر
ولكننا نستناوله ونسعمل ذلك على الدوام
اتيفرون

ليس هذا عجيبا الى الحد الذى تتصوره ، ولا يمكن وجود الدنيا الاعلى
الفرار الذى وصفته ، ولو كانت الانسانية من الذكاء والفطنة بحيث
يستطيع افرادها ان يستبينوا كل شئ لكان من المستحيل بقاءها ،
بل كانت تموت في جرثومتها ومن ثم لا توجد ، وانك في ذلك كأنك
تعجب من عدم وجود فقري بدون قلب

فيلاليت

ولكن أشد ما يثير دهشتي هو وجود كائن يقتضى تركيبه ان يعيش .
 لغرض خارج عن نفسه وان يضحى في بعض الاحيان شخصه في سبيل .
 هذا الغرض ، فوجود هذا الكائن هو مناط دهشتي وموضع تعجبي ،
 وان فضيلة الانسان لا قوى دليل على وجود الله ، والكون في تصرفه
 بالانسان يتراعى لنا كطاغية محتال ينزلنا على ارادته باساليب
 ميكافليه ويدير الامور بحيث لا يفتن الى تليساته الا القليلون ،
 لانها لو وقف عليها كل انسان لاستحال وجود الدنيا والطبيعة تمحصر
 على فضيلة الفرد ، واذا نظرنا من ناحية المصلحة الشخصية وجدنا ان
 هذا وهم لان الفرد لا يستمد نفعاً من فضيلته ، ولكن الطبيعة
 مفتقرة الى فضيلة الفرد ، وقد احتالت لذلك بقانون الواجب أعظم
 الهام واصدقه بل الالهام القد ، وان آكد فضيلة لهي الفضيلة القائمة على
 الشك النظرى ، وليس ثمة في الحياة العملية من إنسان يخاطر بمائة
 فرنك رجاء ان يكتسب مليوناً باحتمال حياة مقبلة ، ولكن مع ذلك
 فان كل إنسان يستسلم للموت او يعدل سلوكه تبعاً لمثل هذا الاحتمال ،
 والاصل في ذلك ان هناك ناحية في العقل الانساني لا تقتصر على
 الوجه النظرى مثل سائر نواحيه بل تأخذ بمخاتقنا وترغماً ، وان
 الطبيعة لتتعمد خداعنا لأجل غرض سام يسعى اليه الكون
 وهذا الغرض خارج عنا

والأ كاذب المبارك التي تلفقها الطبيعة لنداء غايتها وهي
أدب الفرد تدهشنا لو حاولنا أن نحيط بتفاصيلها . وأن اعتقادات
الدين الطبيعي — وكلها مشتقة من قانون الواجب — لتشبه شبكة
توقعنا في أسرها أو شراب الحب الذي يستغويننا . ولا يجدى هنا النقد
ولا الفلسفة النافية . وأنتا نعتقد بالله وتؤمن به عند ما نكون
في أسعد حالة ، والدين للإنسان كغريزة الأمومة للطيور —
تضحية بغير بصيرة لغاية مجهولة أرادتها الطبيعة . وهذا شيء سخي
في حد ذاته : ولكنه صالح لأن الطبيعة تريده . بل هو أيضا
صادق وأقدس من كل شيء لا أجل ذلك . وهناك سياسة مفكرة
متجلية في كل مظاهر الشعور الغامض أو الوجود اللاشعوري .
وأن غرضا عظيما يتم بتفاني الإنسان وتحريرضك الإنسان على
ألا يتفاني في هذا الغرض هو مثلما تدعو الطير لترك بناء عشه
أو ألا يتعهد صفاره . وفي ذلك مقدار ضئيل من الضرر . والإنسان
والطائر سيستمسكان بأساليهما الأبدية ويحرصان على طرق عملهما
لأن الطبيعة تتطلب هذا التشبث . وهناك عناية حكيمة قد احتاطت
تضمن هذا المقدار من الفضيلة اللازم لحفظ العالم

ايدوكس

لو كان هناك رجال في هذه الدنيا يأخذون بشاغلهم ماتعطيهم
لهم باليمين مثلما يقول القدماء لأربكتهم أراؤك ، ومن ناحية أخرى

فان للماديين سيتهمونك بأنك تبحث عن التجرد من المصلحة حيث لا يوجد ، والرغبة الانانية في نظرم كافية في تفسير كل الحقائق التي ترى أنت فيها خطة جيزويتية في الطبيعة لأخضاعنا لأرادتها فيلايت

السبب في ذلك هو أن العلماء الذين يتقلدون اسم الماديين بغير حق في الاغلب لم يحلوا طبيعة غرائزنا الاخلاقية والفلسفية والفنية تحليلا كافيا ، واذا فكر الانسان جيدا رأى أنه في أكثر الامور له صالح مباشر في ألا يكون ذا فضيلة . ولكنه مع ذلك مستمسك بالفضيلة في أغلب أوقاته . ولو كان الحق والخير والجمال أشياء لاقيمة لها تركها الناس من زمن بعيد لاتها غير مثمرة . وأن النبوغ الصادق والفضيلة الحقة والعلم الصحيح تضر بمصالحنا ولا تعيننا على النجاح بل هي تعوق النجاح . وفي بعض الاوقات تجر عليه البلايا . ولو لم يكن في الصادق قيمة مجردة لقضى التطلمع البشرى الى المعرفة نجبه من زمن ولو لم يكن الصالح مطلب ارادة أكبر من ارادتنا لعلتنا آلاف التجارب أن لانفربه ونخدع ، والرجل الفاضل والعالم والفنان العظيم هم أسطع البراهين على وجود الله . ولكن أبسط الحقائق النفسية اذا احسنا استخبارها أدت الى نفس النتيجة . ومن الاوهام التي تتطلبها مصلحة الانسانية ومصلحة الامة فان مسألة روت

العائلة لها المكان الاول والفضائل العائلية لازمة لبقاء المجتمع سليماً . وقد احتاطت الطبيعة لذلك بعيوب غريبة في المنطق تخدع أشد الناس تهديبا وأكثرم انهماكا لحسن الحظ . والاكتفاء بالزوجة الواحدة لادليل عليه في بنية الانسان . ولكنه لازم وجوهري لتكوين الشعوب العظيمة وحفظها . وقد اكتسب من الاراء قوة قانون شبيه بالطبيعى . وعدد كثير من أفضل المواطنين لا يعيشون الا ليمتهدوا أولادهم ويربهم . ولا يكون لأولادهم هؤلاء شغل اذا بلغوا حد الرجولة سوى تمهيد أولادهم أيضا . والقياس الفاسد واضح ولكنه لا يعمق انسانا لان الطبيعة مفتقرة الى هذا الاهتمام الزهيه وهى تحفظ لنفسها فرصة أنه قد يبرز من أكنان هذا الغموض رجل من الطراز الاول يتصرف برأس المال الذى جمعه له نشاط أجداده ويستثمره فى وقت قصير أحسن استثمار لصالح الفن والعلم والسياسة ويمكن أن نلاحظ ما كى اقلية الطبيعة الغريزية علاوة على ذلك فى الخداع العظيم الذى ينطوى عليه الصلاح . وان صلاح طبيعة الكلب لا يفتر ولو أنه يسبب له الخيبة وسوء المعاملة . ومعاملة الانسان المهينة لاسيؤه لانه يحب الانسان . وهو يشعر بتفوق فى ذلك . وهو يزهو ويفخر بأنه يشارك فى حياة دنيا أسمى ، ولو كان الواجب نتيجة تفكير أنانى أو فلسفى لنبتذله الكلب من زمن لان الانسان يقسو عليه فى بعض الاوقات ويحصد عطفه وهذا أيضاً

يصدق عن أدب هؤلاء الذين تصطفهم الطبيعة ليقوموا بدور تضحية النفس . وسيوجد على الدوام ضحايا راغبة في تلبية مطالب الكون . والشعوب التي امتازت بالصلاح مثل الملاح البريطاني والفلاح الليثوني دريئة للاحتقار والمهانة من الشعوب الاقوى . والذي يطيع هو على الدوام في الغالب خير من الذي يأمر والفرد الذي أوقف حياته على الصلاح والخير محتوم عليه ان يكون موضع احتقار ولكنه مع ذلك سيطر يلعب دوره لانه لازم لفرض الطبيعة . ويمكن أيضا أن نقول كثيرا عن الاستقامة ولو أن البرهنة في هذه الحال تكون أقل قوة لان هناك عقوبة تنزل بمن يتحرف عن جادتها في حين أنه ليس ثمت من عقوبة تحيق بمن انشق على الصلاح . والحقيقة أن الجميع متشابهون في وقوعهم في أحاييل الطائر المحكمة . ومحاولة محو عاطفة الورع من هذه الدنيا والمودة بكل شيء الى الانانية المحضة محاولة مستحيلة كحالة انتزاع أعضاء الامومة من المرأة ، والانانى المزهو بنفسه لانه اقام مذهبه في ضوء المصلحة الذاتية هو نفسه من مفاتين الطبيعة ، والانانى يكذب مذهبه آلاف المرات في اليوم ، وحياة الانانى نسيج من المتناقضات ومن الاعمال التي اذا نظرنا اليها من وجهة نظره وجدناها مسخيفة حقاً

اينوكس

الحقيقة انى لا اعرف قديسا قد حمل انكار النفس الى الحد
الذى حمله اليه عالم من علماء عصرنا تعدد العقول السطحية
كافراً ومادياً

فيلاليت

لقد اصبت مفصل الحق ، ولا يوجد في مذهب من المذاهب
قيمة مجردة للفضيلة مثلما لها في مذهبنا . وطاعة الطبيعة عندنا هي
الاشتراك في العمل الالهى ، ولقد رأى « كانت » بعقريته النادرة
أن هذا هو أس الدين الذى ينشأ من العقل العملى لا من العقل
المفسر ، والله وهو روح الدنيا الموكل بحفظها والقيم على مصيرها
يجب الفضيلة ويقرها لانها تخدم غرضه ، ولانها تضيف حجرا الى
البنيان الرفيع المتسامى الى الابد فللفضيلة مركز سام فى التكوين
العام ، وهى الحاضض والمحرك الاكبر للخطة الالهية ومن ثم هى
أقوى برهان على وجود هذه الخطة ، أن الفضيلة موجودة ومن
اللازم أن نفسرها ، ولا يمكن أن يكون هذا الباعث القوى شيئا
زائدا عن الحاجة والدين فى الانسان كبناء العش للطير ، فانه بغتة
تولد فى الكافى غرابة وخفاء غريزة لم يشعر بها من قبل ؛ فالطائر
الذى لم يسبق له ان باض ولم ير ذلك بعينه يعرف الوظيفة الطبيعية
التي سيقوم بها ؛ وهو يعمل بسرور واخلاص لغاية لا يفهمها ؛

وكذلك النحل يجمع العسل والتمل يخزن ما يخزن بذرة بعيدة عما عليه الخزم الاثنى

وقد تم مولد العاطفة الدينية في الانسان على هذا النمط ، كان الانسان يحول غير مكترث ثم يسود فجأة سكون و كأنما يقف تيار حواسه ثم يرفع صوته « يا رب ما أعجب مصيرى ! هل حقيقة أنا موجود ! وما هذه الدنيا ! وهذه الشمس هل هي « انا » وهل تنبعث من قلبى الاشعة ؟ يا ابتاه انى أراك وراء السحب ! ويعود ثانية ضواء العالم الخارجى ويسدل الستار على الرؤيا ، ولكن ابتداء من هذه اللحظة يشرع الكائن الاثنى فى الظاهر فى القيام بأعمال لا تفسر وينجز أشياء تتنافر تنافراً ظاهراً مع مصلحته ويوقف نفسه لغاية لا يفقهها ويشعر بضرورة احناء الرأس والعبادة

آه ما أسى سرور الرجل الصالح ! أنه مساك الدنيا واذا وخزه ضميره عندما يستشعر العزلة ويرى نفسه عاجزاً عن دفع اعتراضات الماديين فليش ويبشر فهو على الحق وهو الرجل الحكيم ، وهو واحد فرد بين مائة ألف ، وهو الذى يخلص صود يوم والاقلية التى يتصل بها هي عماد هذا الكوكب ، ولا توجد الدنيا الا من أجله ومن أجل امثاله

فهنالك اذن نظام أعلى للاشياء قد أحدثت بنا شيا كه والطبيعة

تتصرف بنا تصرفها برعيل من المصارعين مقدر عليهم أن تسفك
دمائهم وراء غاية ليست لهم ، وهي تعاملنا معاملة المستبد الشرق
لما اليك الذين يستعملهم لغرض خفى دون أن يظهر لهم بنفسه ، ويقوم
بنفوس هؤلاء نوعان من الشعر ، ففي فريق منهم ينشأ شعور الثورة
والكره لهذا الطاغية (وهذا هو الموقف الاخلاقي الذى وقف
عند شوبنهاور) وفي الفريق الآخر ينبعث شعور الاستسلام بل
الشكران والحب لغرض الاشياء الخفى وهذا هو رأى نخته ، وهو
الرأى الذى وقفت الى الاستقرار عليه

اتيفرون

أهتاك على ذلك ، وأنت موافق — على أى حال — ان كلنا
هاتين الوجهتين شرعى الى حد ما ونحن نخدم غرضا قد فرضته
الطبيعة - والطبيعة لا تكشف لنا عنه . ونحن كما ترى ضحايا على غير
ارادتنا . فهل ينبغي لنا ان نكون ضحايا مستسلمة ؟

فيلاليت

نعم يلزم أن نكون كذلك . وشوبنهاور يناقض نفسه تناقضا يجعل
موقفه أقل صحة من موقف نخته . فهو يسلم بأن للعالم غرضا . وقد
عرف بجلاء ما كيا فلية الطبيعة مثلا فى الحب . ولكنه لم يدرك
ان هذا يكفى لتأكيد الاعتقاد بألله ولا ثبات ان للفضيلة معنى .
وكان ينبغي لشوبنهاور ان يستخلص ان للفضيلة السامية هي

الاستسلام أى قبول الحياة كما هى وعلى انها تخدم غرضا اعلى .
ومقدماته تدل على ذلك . واذا كان للطبيعة غرض فلنضع جهودنا
تحت تصرفها . وطاعة الطبيعة واتباع تعاليمها أو على الأقل مسaire
نزعها هى قانون . واذا كان تنحية قانون فانه يتبع ذلك ان لها معنى .
وشوبنهاور ليس نائرا من طراز ييرون وهنريك هينى فان كليهما
لم يعرف القانون الاخلاقى . بل هو فى ثورته أشد جرأة لانه غير
مستسلم للطبيعة ويدعى حق عرقلة رغباتها ، فهو مذهب أولا وعديم
الفائدة ثانيا لان الطبيعة ستنفذ طرقها وقد أحسنت نصريف
الامور وأحكمت الشبكة ومهما صنعنا فان الطبيعة ستبلغ غرضها
وهو خديعتنا لاجل مصلحتها ، والمسألة الخطيرة هى ان نعرف ان
كان للطبيعة غرض وهذا ممكن انكاره انكارا وجيها فى ظواهره ،
ولكن شوبنهاور لا ينكر ذلك ؛ ومن ثم فانه من الصعب ان نفهم
لا اخلاقيته ، وأنا ارى بوضوح مع شوبنهاور أن هناك أنانية
عظيمة نتخدعنا ولكننى — ولست فى ذلك مثل شوبنهاور —
مستسلم ، فانا اذعن وأخضع لأغراض الكائن الأعلى ومن ثم
ترجع الآداب الى الخضوع واللااخلاقية قائمة على الثورة ضد حالة
للأشياء قد فطنا الى ما بها من خداع ويلزم ان ندركها ونخضع لها
فى نفس الوقت

وثورة الانسان هى الجريمة الاصلية ، واذا تحريتنا الصدق

فإنها هي الجريمة الوحيدة الممكنة ، وقد قيدت الطبيعة الانسان بحيل بارعة مثل الدين والحب وحاسة الخير والحق ، وهي غرائز تخدع الانسان وتسخره لغايات خارجة عنه اذا نظر اليها من الوجهة الشخصية . والانسان بتقدم التفكير يرى اخاديع الطبيعة شيئاً فشيئاً وبامعانه في النقد يهدم الدين والحب والخير والصدق فهل يعكف على هذا المبدأ او تتغلب الطبيعة ؟ ربما كانت الافلاك التي أدركها البوارهي تلك الافلاك التي تغلب فيها النقد على حيل الطبيعة . وفي بعض الاحيان يخيل الى انه لو قبل كل انسان فاسفتنا لانساقط الدنيا الى نهايتها واقضى امرها

(ايدوكس)

ليس هذا بالامر الذي يخشى خطره . فان الناس لاتصدقنا في ذلك ياسيدى الفاضل . وستدق النواقيس على الدوام . وسترن تهليلات الطبيعة يد الدهر . وستوجد ابدا ارواح تقية صافية تنفى نشيد الافراح الغامضة . وإيما العزاء الداخلى العظيم السامى هو في التفكير باننا نؤلف جزءاً من كل . وان هذا السكل يتقدم تقدماً مستمراً الى غرضه . وانه مهما اقترفنا من اخطاء فلاخوف من ان القارب الذى نبحر فيه يتعرض للخطر ودعنا لانتدع في ذلك . وان المدرسة الجديدة . تعتبرنا نحن المثاليين خطر ين مثل الارثودوكس

(فيلايت)

المدرسة المادية على حق في ذلك «يعيش فينا الغشتد حاستنا وهو يحركنا» لا ترضى هذه الفلسفة القزمية الا الارواح الواهنة، والرجل العظيم ينبغي له ان يشترك في تأييد الخدعة التي تقوم على اساسها الطبيعة، وان اشرف عمل العبقري هو ان يتأمر مع الله وان يحابي سياسة الابدى وان يساعد على بث احاييل الطبيعة الخفية ويناصرهما في خدعة الافراد للخير العام، وان يكون اداة هذا الوهم العظيم بان يبشر بالفضيلة للناس وهو عارف تمام المعرفة انهم لا يستمدون منها منفعة شخصية، مثلما يقود القائد الحربي جنده المساكين الى ساحة الموت لغاية لا يفهمونها ولا يقدرونها، اننا نعمل لاجل الله مثل النحل الذي يجمع الشهد للانسان دون ان يعرف ذلك

(أتيفرون)

ولكن الانسان بالنسبة للنحلة فرد اسمي ينبغي لها ان تعرفه في حين اننا ليس عندنا شيء اسمي يمكن حصره وتحديدده داخل حدود الشخصية المحدودة ولو كان لنا كائن اسمي لكان من المحتم ان نعرفه، ولا شيء يحدث أبدا يماثل لما يحدث عند ما يخلى الانسان خلاية النحل ليبنى الشهد

(فيلايت)

الحقيقة انه لا يوجد داخل المدى الذي تصل اليه وسائل ملاحظتنا اي شعور (ايريدان أقول اي شعور مفكر محدود) اسمي

من الانسان ،وانما هناك شعور تلقائي مديد منبسط مسيطر على الانسان ،ومن ثم تقارب فكرتنا الالهيين ، فلنساير اغراض الطبيعة ، ولنكن (ولو اننا لم نخدم) مخدوعين لها ، لنكن مخدوعين بارادتنا لما كيا فليتها ، ولتغفل الى ما ربهنا ونستسلم لها ، وانما الشر هو الثورة على الطبيعة عندما نراها تخدعنا ، نعم حقيقة هي تخدعنا ، ولكن لنخضع لها . ان غرضها خير فلنرد ما تريد ، وانما الفضيلة هي التزامك قول آمين لكل الغايات الخفية التي تعمل العناية على تحقيقها بوساطتنا
(اتيرون)

نحن في زعمك نكون جزءا من خطة قائمة على التناقض مقصودا به ان تصير محسة مدركة . ونكون ايضا جزءا من تلك السخرية التي تقول عنها بحق . إنها فلسفية للغاية وانت مستعد للمواقفة على تليسات الابدى . ولكنك مصر على ان يعرف انك غير مخدوع به . ولقد طالما لمحت فيك شعورا ممتازا مفرط الرقة وهو ضرب من الخوف من التظاهر بانك تستمد أية منفعة من فضيلتك . وأنت تمقت المراءة اشد المقت . بل قد بلغ بك مقتها الى حد انك بعد ان اكبرت الفضيلة كل اكبار تشعر بضرورة القول بانك لا تحسب لها حسابا كبيرا وانها ليست في الحقيقة سوى وهم . وانك تستطيع تكلف الفجر حتى لا تظهر بمظهر المرائي في عصر حشوه الرياء مثل عصر ناحيث يتنفع الانسان من كونه مفكرا صالحا .

(فيلاليت)

حقيقة لو كنت قسيسا لرفضت باستمرار ان اتقاضى اجرا
للقداس وخلفت ان اسلك سلوك التاجر الذى يسلم غرارة فارغة لقاء
نقود مدفوعة له، وانا كذلك سأردد فى اجتناء اية فائدة من وراء
اعتقاداتى الدينية وسأخشى من ان اظهر بانى اوزع وثائق زائفة
وانى باستغواء الناس بالامال المشكوك فيها اعترض سييلهم فى الحصول
على نصيبهم المناسب فى هذه الدنيا، وهذه الاشياء حولها من الحق ما
يبرر كثرة لفظ الناس بها وان يعيشوا عليها وان لا ينوعوا التفكير فيها،
ولكنها مع ذلك ليست من التحقيق والثبوت بحيث يضمن الانسان ان
يشعر بانه فى احترامه تعليمها لا يمارس الغش من جهة نوع المقالة التى يلقيها
(اتيفرون)

لقد امتد بنا الوقت، وبرد المساء يوشك ان يظهر اثره سريعا
فى هذه الادغال المتكاثفة، وفى اعتقادى اننا وفيما بحث ماسماه فيلاليت
فى اول المباحثة «المؤكدات»، ويمكن ان تتلاقى فى الغد ثانية، وربما اقدم
بعض الاعتراضات لانه ولو انى اسلم بان هناك ارادة عليا تسخرنا
لرغبتها وتم غاية من الغايات بطريق الانسانية فانى لم اتعود اعتبار مثل
هذه الافكار فى مكان الاعتقاد بالثأ أو الديانة الطبيعية واودان يكون معنا
تيوفر است الذى سمعته مرة يقول أفكار جريئة عن اغراض الكون.
(فيلاليت وايدوكس) استصحبه معك، وسرح بقدومه،

المحاور ة الثانية

المظنونات

المحاورۃ الثانية

﴿الظنونات﴾

ایدوکس • فیلالیت • آتیفرون • تیوفرست

فیلالیت

فی محادثتنا بالأمس حاولنا یا تیوفرست أن نحدد أفكارنا بالضبط عن هذا النوع من الشعور المدرك الذى يتكشف عنه الـكون فى کلیته ، ولقد کادت آراءنا أن تستقر على أنه ضرب من الشعور الغامض اللدنى يشابه الشعور الذى يهيمن على نماء الجنین أو الحيوان وهو مع ذلك مكفول الى حد عجيب ، ويحقق أغراضه بطرائق لا يخطئها السداد ، ولقد ذکر لنا اتیفرون ان لك آراء خاصة فى هذا الصدد فاطرحها لنا على بساط البحث إذا كنت ترانا جديرين بفهمها

تیوفرست

أعتقد أن هناك حاصلًا للـدنیا و تزايداً فى رأس مال خیرات الانسانية والـكون يتكون بتکثر بطيء متوال مصحوب بخسائر فادحة ، ولكن الزيادة مستمرة كما فى نشأة المراهق ، ولا يمكن سوى الصالح ولا يمكن أن يقصر البقاء الاعلیه ، وليس يدوم على البلى سوى الاعمال التى كان الباعث علیها هو المثل الاعلى ، واما غیر ذلك فهو

فان زائل، ولما كانت الآثار المتنافسة يلغى بعضها البعض لذا
 فان العمل التزيه وحده هو الذى يترك الأثر الطيب، والمجهود الباقي
 جد ضئيل الى جانب المجهود الضائع، ولكنه وحده له الدوام
 وماخله زائل، ومن ثم، يتكون رأس المال من تجمع العمل النافع
 ونصيب كل منا من الخلود بقدر الجزء الطفيف الذى يضيفه الى
 مستودع الترقى البشرى السرمدي، والدليل على أن هناك ميزانا
 للأرباح والخسائر هو تقدم العالم الى الأمام، فانه لو لا تريد الخير
 فى الدنيا لميقت عن الدوران ولظلت فى تناسق خامل أو أفتت
 جهدها فى محاولات عقيمة كالقاطرة المتزلقة فوق قضبانها، وأن
 القطار بخذافيه يحول الى ناحية من العسير معرفتها ولكنه يسير
 الى الامام ويتقدم بلا انقطاع الى الابدية وبمحمانا معه

ولاجل أن نفهم هذا ينبغي لنا أن نرجع الى تصور نشأة
 الحركة فى العالم. فقد كان بدء الحركة فى العالم، ومن ثم بدأ التطور
 العام، اضطرابا فى التوازن، ونفس هذا الاضطراب فى التوازن
 نشأ من فقدان التجانس. لان العالم لو كان متجانسا لبطلت
 حركته ولظل طوال الأبد خاملا لا ينمو ولا يتق. فلما ذا اذن
 لم يحتفظ الكون بالسكون ولما ذا أثر المسير ومعاناة الاخطار عوضا عن
 أن يستلقى راقدا فى احضان الرئوب المطلق؟ لقد حثه مهمازود فعه
 قلق مستدر الى الحركة والاختلاج. وأزجى خفاء غامض السحب.

تفتشت الهدوء المتجهم في سمائه الزرقاء . والذى يجلب الحياة هو على الدوام انبعاث فجائي من الجمود بل هو رغبة وحركة لا يعرف احد مصدرها وهي شئ يقول « الى الامام » فلماذا يجاهد الجنين ليتترك رحم أمه ؟ ولماذا يألم الطفل عندما يشعر ؟ ولماذا لا يعنى من من هذا كله ؟ ولكنه لا يعنى من هذا كما لا يعنى الشاب الذى يتقاد مع عاطفة الحب التى ربما تملأ حياته مرارة وتقضى عليه فى النهاية

وكذلك اصل الحضارة اختلال فى التوازن . والحياة والحركة هما مثل فترة الصوت بين السكونين . وهي فترة لا يكتسب فيها شئ ولا يفقد شئ . والعالم والمجتمع ينزعان الى التناقص والتوازن بضرب من قانون القصور الذاتى ولكن فى هذا التوازن فناؤهما وبدأ التاريخ — او ماهو فى معنى ذلك — الانتقال من الحيوانية الى الانسانية كان جريمة اذ هو انتقال فجائى من حالة النعيم الخالى من الفردية الى حالة الحرب والحب والكراهة .

وما الذى أحدث الثورة الاصلية ؟ لقد تساءلت المدرسة الايقورية — وهي المدرسة العلمية القديمة — كما نفعل نحن الآن « ماهو القصد من توازن الاشياء المتعادية وماهي قوته » ولاى غرض تقص التوازن الاصلى فى الاشياء ؟ وأى باعث — سواء كان داخليا أم خارجيا — استطاع أن يحركها ؟ لقد كان هذا

الباعث هو التشوف الى الوجود والظماً الى معرفة نفسها والاحساس بنفسها . والضرورة في تمثيل المثل الاعلى . ومن ثم يظهر ان المثل الاعلى هو مبدأ تطور الله ونشوته . وانه هو الخالق بطبيعته وأنه غاية الوجود والمحرك الاول له . والفكرة النقية الخالصة ليست الا قوة والمادة الخالصة جامدة . والفكرة لا تتحقق الا بالتركيب للمادية . والمادة هي مصدر كل شئ . ولكن الفكرة هي التي تحي كل شئ والتي تدفعه الى الوجود رغبة في تحقيقها ، وهذا هو الله . فلا بناء بلا أحجار ولا موسيقى بلا أوتار ولا فكرة بلا مادة عصبية . ولكن الاحجار ليست هي البناء والكمينات ليست هي الموسيقى والذهن ليس هو الفكر . وانما هذه هي الحالات التي بدونها لا يكون البناء ولا الموسيقى ولا الفكر . وان لنا من ألحان يتهوفن على الورق يمد موجودا بالقوة . والاهتزاز هو الذي يحمله موجودا بالفعل . وهذا الاهتزاز حقيقة عضوية قابلة للوزن والقياس ؛ والفكرة قوة تريد أن تكون والمادة تعيّن لها وتنقلها الى الكينونة والواقع ، ومن ثم فان قطبي الدنيا هما المثالي والمادى ؛ ولا يوجد شئ بدون مادة ولكن المادة هي حالة الوجود لاسيما . وانما علة الاشياء ومصدرها هي الفكرة « العقل يحرك الاشياء كلها » ، والفكرة هي الموجودة في الواقع وهي وحدها الكائنة ؛ وهي تطمح الى الوجود التام بإيجاد التراكيب الكيميائية المناسبة لظهارها

وقد انتهينا الى نسبة الوجود الكامل للفكرة ليس غير «
أو للفكرة الشاعرة بنفسها أى الى الروح . حقيقة ان للذرة وجودا
ولها هذه الميزة الفذة العظيمة وهي انها غير قابلة لليل . واذا كان
لزما علينا ان نصر على ما نعلمه فهي ابدية لا لأن الذرات لا تحلل
ولا تتركب فحسب بل لانه لا يوجد شئ في حدود التجربة يعطينا أقل
فكرة عن الكيفية التي يمكن أن تتكون بها الذرة . والكائن المركب
يعتريه المرض ويدركه الموت . أه الذرة فلا يعرض لها المرض ابدا وهي
على الدوام سليمة وذرة الكربون التي يتكون منها تراب المجرة هي
نفسها التي تطعم نيراننا . ولكنها بلا شك مجردة من الشعور . والروح
على خلاف ذلك اذ لها بداؤها وانتهاء وهي تنشأ من تآلف الذرات والروح
ولو أنها زائلة تفضل المادة وتفوقها وتنسبنا اياها

(ايدوكس)

انك تقلب الافكار الذائعة بشكل غريب ، وقديما كانوا يتصورون
التدبير الالهي تصورهم لاعمال رجل من العباقرة او صانع آلات على
الشأن يهيء الوسائل لدراك الغاية ، وأنت الآن تتصوره دافعا
تلقائيا للحياة واحساسا غامضا يتطلع في الكائن الذي يعمل على الاحتفاظ
بذاته وأبلاغها الكمال

(تيوفراست)

قديما كانت الناس تتصور هو مر يكتب في غرفة مطالعته مثل احد

الكتاب، أما الآن فإن اشعار هو مر تعتبر من عمل العبقرية اليونانية، وهي لذلك، تبدو لنا اجل الف مرة وقد بما كان الدين هو الخضوع لكائن اسمي اما الآن فإن الدين معناه عبادة الفكرة في تقائها وكما أجاد في تعريفه ستراوس « هو ذلك العمل العقلي الذي يجمع اشعة المثل الاعلى الى نقطة واحدة بعد ان مكسها في المظاهر المتعددة »

اتيفرون

ولكن ما رأيك في الغرض الذي تصمد اليه الطبيعة وتحتال لبلوغه بكل هذه الطرق المحكمة

تيوفرست

الكلمة التي تعبر أحسن تعبير عن هذا الغرض هي كلمة « الشعور التنبهي » والدنيا تنزع الى نصيب أكثر فأكثر من الكينونة. والكينونة في أكل مراتبها هي « الشعور التنبهي » وكل مجهود الدنيا متجه الى أن تعرف نفسها وأن تحب نفسها وترى نفسها وتعجب بنفسها وغرض الدنيا هو أن تحصل العقل . وكل شيء يعين على الوصول الى ذلك . وكل كوكب مشغول بصنع الفكر والشعور الادبي والاحساس بالجمال . والمقدار القليل من الفضيلة والعقل الذي تنتجه الدنيا باجمعها هو غايتها النهائية كما أن عصارة الصمغ هي الغاية الاخيرة لشجرة الصمغ . والفكر هو الحاصل النهائي . وجاليليو وديكارت ونيوتن كانوا في ازمتهما الحاصل الاخير

للدنيا لان أرقى نظر للدنيا كان مستقرا فيهم والكائن في ذاته وهو
هاوية من الظلام لا يتنعم بالبقاء في عزلته. وقد وجد في الحيوان
وقد وصل الحيوان الى تأمل غامض للطبيعة. وفي ساعات الحب
يستطيع أن يرى لمحات من عالم الفن والجمال. والكلب يكاد أن
يصل الى الفضيلة. وتناغي الطيور المغردة تسديحات بديعة ترمي بها
هذه الكائنات الصغيرة الى شيء أكثر من السرور بتدريب
حناجرها. ولكن كل هذا من الضئولة بحيث لا يستحق الذكر
والحياة تتركز في الانسان أكثر من ذلك بكثير. والانعكاس
الحقيقي لاشعة الوجود دائما يبدأ بالعلوم والفضيلة السامية والفن الراقى.
والانسانية هي اسمي تعبير معروف لحياة الطبيعة. والذهن
البشرى هو أكل آلة موجودة للاحساس بالكون - أو على الأقل
في هذه الاجزاء من المكان التي يمكن ان يصل اليها بمحنتا

ولا مجال للشك في أنه يوجد آلات تفكير اسمي لانعرفها.
ولكن لنا الحق في أن نؤكد أنه لم يصل بعد كائن مفكر خارج
كوكبنا الى العلم بكل شيء والقدرة على كل شيء. اذ لا يوجد دليل
على أنه قد وجد كائن مفكر استطاع أن يبسط نفوذه من
كوكب الى آخر. ولو كان وجد كائنات في أى مكان وعرفت
قوانين المدة والقوة معرفة كافية بحيث استطاعت أن
تعمل على مدى ملايين من الفراسخ لكننا عرفنا شيئا عنها

بجوادث خاصة لا تقبل التفسير المؤلف ويبدو عليها طابع القصد والتعمد

(انيفرون)

سأتحاشى الكلام عن العوالم الأخرى ولا نزاع في أن عدداً من الأجرام السماوية التي يمكن الحياة أن تنمو بها في وقت معين قليل قلة غير محدودة بالنسبة إلى الأجرام الموجودة . والارض في الحالة الراهنة ربما تكون هي الكوكب الوحيد المعمور وسط المكان غير المحدود فلنقصر كلامنا عليها . وأن غاية كالتى نتحدث عنها لمن وراء طاقتها ويجب أن تترك كلمات « القادر على كل شيء » و « العالم بكل شيء » للفلسفة المدرسية . ولقد كان للإنسانية بداية وسيكون لها نهاية وكوكب مثل كوكبنا ليس له في تاريخه سوى عصر واحد تكون حرارته مناسبة للسكنى . وسينتهي هذا العصر بمرور مئات قليلة من آلاف السنين . ولا سبيل للشك في أن الارض ستصبح مثل القمر كوكباً أنضاه الليل قد اوفى على غايته واستنفد رأس ماله — أى خمه ومعادنه وسائر قواته الحية وشعوبه . والحقيقة أن مصير الارض ليس غير محدود كما تتوهم بل هي مثل سائر الأجرام السابحة في الفضاء تستمد من جوفها كل ما يمكن أخذه ولكنها محتوم عليها الموت كما قال حكيم تيمان في سفر أبوب « قبل أن تصل إلى الحكمة » .

تيوفراست

لا نزاع في أن كل تطور محصور بسبب ضيق الوسط الذي يستثمر موارده، ولكن كلما ترامت حدود الوسط قل انحصار التطور. وليس نماء العقل مقصورا على الانسان وموارد هذا الكوكب الارضى الضئيلة. وسيتمدد تقدم الروح امتداداً لا تقاس أبعاده اذا نشأت علاقات بين الكائنات المفكرة في الكواكب المتعددة ومخاصة اذا تأكدت الروابط بين سكان العوالم النجمية المختلفة. وقد يجيء يوم يتحد فيه العالم ويكون جمعية واحدة لها عاصمة واحدة. وستكون حينذاك موارد الروح لا تقادحها. وبتراكم المبالغ بطريقة لانهاية ستمكن الانسانية من اقتحام عالم المثل الاعلى

(انيفرون)

ولكنك تقف هنا موقفا بعيدا عن المشاهدة نايبا عن التصور. وما هو القانون الذي تسير عليه كل ضروب النماء في الحياة؟ ابتداء مهيئ وتقدم بطيء يعقبه تقدم سريع وكما نسي يتلوّه اضمحلال بطيء ثم انحلال سريع يعقبه الموت. وكل شيء يجعلنا نعتقد ان الحضارة بعد ان تبلغ اسمي مراتبها تنحدر في مهاوى الانحطاط، لان قوى الانسانية الادبية والعقلية محدودة، ونمو الانسانية يشبه نمو الفرد الذي له طفولته وشبابه ونضوجه ثم الشيخوخة وحتى الآن لم نر أثر هذا القانون الا في

تمو الافراد والامم والاسر، ولقد فجرت الانسانية موارد لتجديد الشباب ورد نضارته على الجماعات التي علاها الكبر، ولكن هذه الموارد ربما تنضب يوما ما

وقد تعترض على بان هناك شعوبا على الفطرة يديننا ولكنها شعوب قديمة قدا وهي الزمن منها اكثر مما اوهاه منا، ويوجد بين الالمان وبخاصة بين السلافيين طبقات كشيعة من الالهالي لم تصل بعد الى الضوء ويملاها الامل في المستقبل، ولكننا اذا تجاوزنا هؤلاء لا نرى سوى سقوط شعبي ستغلب فيه العناصر السافلة بضخامة عددها وتبيد بانتظام كل الذين تظهر فيهم ناذية الشعوب النيلية القديمة تبعا لقانون الرجعي، وانحطاط البشرية انحطاطا لا دواء له ممكن ومحتمل، وان نقص الافكار السليمة وقتلتها في مسألة عدم مساواة الشعوب قد ينجم عنه الانحطاط العام. والخطر الذي يهدد الكوكب هو ان الانانية باستغلالها اكبر نصيب من جهد الافراد وبانحصار عبادة الحق والخير والجمال في عدد قليل من النبلاء — اقول ان الخطر هو ان الكوكب قد يرجع القهقري الى حالة يكون فيها من المستحيل وجود فكرة واحدة تزيه لان كل الافراد قد صاروا يشعرون بحقوقهم، وعدم تساوى الطبقات وهي ظلم سائد في صميم ذات الشعب هي سر تقدم البشرية، وهي السوط الذي يستحث الدنيا على التقدم اذ ينصب للمجتمع غاية يقصدها، تصور ماذا تصير اليه حالة الدنيا لو سكنها الزوج

وخدم وقصروا كل شيء على شهواتهم الفردية وسط العامية الفائرة.
واقاموا التحاسد وطلب المتعة والرغد المادى مقام البحث الشريف عن
المثل الاعلى الوسادت بيننا مثل هذه الروح لكان هذا هو نهاية الحضارة.
وخاتمة كل مجهود وراء العقل، ومثل هذا الخاتمة هو اخوف ما نخافه الا
اذا وجدت وسائل تجعل مقاصد العبرى تنصرف على افكار الماديين.
الخيرة هو لاء الماديين الذين لا يعينهم الا اشباع شهواتهم المتسفلة
وفضلا عن ذلك فانه قد ينشأ خطر شديد من توافر العلم توافرا
غير محدود فى ميدان العقل البشرى المحصور، اذ يخشى ان ينوء الذهن
البشرى تحت عبئه وان يكون نفس رقيه علة انحطاطه، ويمكن ان
تنبأ بعصر انحطاط مثل المصور الوسطى الا انه لا يعقبه عصر احياء
المولوم ولا يستطيع فيه انسان ان يفهم اية فلسفة مهما كان نصيبها من
السمو ويكون فيه كتاب لا بلاس عن النظام الفلكى كتابا غير مفهوم
قد قضى عليه بالضياع اذا لم تكن ثمة نسخ منه محفوظة فى الرقاق.
بعد ان اعترى البلى ورق احسن طبعاته

(تيوفر است)

هذا محتمل كل الاحتمال ولكنه لا يمس موضوعنا. ولست نقول
بأن الانسان سيصل الى العقل المطلق. وإنما نجزم بأنه سيصل الى شيء
يشبه الانسانية. ولقد جربت حتى الآن آلاف المحاولات وستجرب
آلاف اخرى بعدها. وسيكفي نجاح واحدة منها. وقوى الارض كلها

رأيت بحق محدودة، ومن الواضح انه اذا لم تؤد نظرية الحرارة الآلية في خلال خمسمائة وستمائة سنة الى اكتشاف وسائل لسد نقص الفحم فان الانسانية ستترين عليها العامية ويكون من الصعب ان تميط عنها وخامتها وتقبل عثارها ، ولكن هل نظرية الحرارة ستصل الى هذه الدرجة من الكمال ؟ هذه مسألة فيها نظر ، وقد يعترض تقدم الروح البشرية عوامل رد فعل معادية تجعلها عاجزة عن التفكير في أشياء اسمى من الواقع ، وفي الوقت الحاضر لا يوجد اكثر من خمسين شخصا في قدرتهم مسابقة تقدم علوم خاصة والسير بها الى الأمام ؛ ومثل هذه الثقافة المحصورة في عدد جد قليل من الازدهان يمكن القضاء عليها بسهولة ، ويكفي لذلك مجلس تفتيش معتدل في شدته كالذى رأته إيطاليا في القرن السادس عشر أو إجراءات كالتى اتخذها لويز الرابع عشر ضد الهيجونوت ، وهبوط الحرارة الفكرية درجة أو درجتين يكفى لإبادة هذه المخلوقات الدقيقة التى لا تنموسوى في أحوال ضيقة المضطرب مثل النباتات المحفوظة في المقاصير الزجاجية وهكذا قد تهلك الانسانية على قيد غلوة من الجسر الذى ينحيا ومصير الدنيا قد يتوقف على رجل فرد أو عدد قليل من الرجال الذين ربما يستطيعون التغلب على الصعوبة التى اعجزت الانسانية برمتها ، ومن الجائز انه كان هناك دنى — كما سيكون — مات في الشقاء بها رجال كان في ذرعهم ان يخلصوا الكون وينقذوه ولم يجدوا

الظروف الملائمة لتطورهم ؛ وانه كان هناك عوالم أخرى سحق فيها
جرثومة الحضارة رجال هدامون من طراز فيليب الثانى قد نجحوا
فى اقامة الحوائل فى سبيل تقدم الروح

وقد يعترض تقدم الانسانية أحوال كثيرة ، ولفقدرات
الاتصال بين الدنى المختلفة فإن المحاولات غير الموقفة تترك كل شىء
حيث هو لأن المحاولة التى لم تتمر يعطى عليها النسيان فلا تصلح
لتكون نقطة ابتداء بعد ذلك ؛ وقد أمدت الحضارة القديمة بعد
سقوطها الحضارة الحديثة بطريق الآثار المكتوبة والمرسومة
التى خلفتها تلك الآثار التى درست أحسن دراسة فى عصر أحياء
العلوم ، ولو كانت مثل هذه المحاولات والمجهودات لارقى قد تمت
فى كوكب مثل المريخ أو الزهرة لكانت بالنسبة لنا كأنها لم
توجد قط

فهل يمكن أن يكون مصير الارض على هذه الصورة ؟ هذا
ما نخافه ولكنه غير محقق والأرض على ما بها من تقص لها مزية
التغيير الدائم ، ولن تصل الانسانية يوما الى التوازن الذى هو خاتمة
الرقى مثل النمل والنحل الذى وصل الى حالة الدعة والراحة .

على أن هذا أمر ضئيل الاهمية ؛ وقد تفشل الارض
فى أداء رسالتها أو تستنفد أسباب وجودها قبل أن تنجز
عملها كما حدث بآلاف الملايين من الاجرام السماوية ويكفى

ان تم واحدة من كل هذه الاجرام عملها وتبلغ غايتها . ولا يعزب عن بالنا أن التجربة في هذا الكون انما تجرب في عدد لانها في من الدنى . وواحدة من بين هذا العدد العديد ستبلغ العلم الكامل ولنذكر ان النجاح مرة واحدة يكفي . والكون أشبه باوراق النصيب تسحب كل أوراقه . وعندما تظهر الورقة الراجعة لا يكون هذا من قذفات الصدفة وانما هو من الحتم والضرورة وهناك وسيلتان لادراك الفرض . وهما أن نصوب نحوه باحكام أو ان نطلق طلقت عدة فتصيب واحدة منها المهدف المنشود . والقنبلة الواحدة المصوبة تصوبيا محكما تعادل عشرة آلاف قنبلة لم يحكم تصويبها . وتأمل الخسائر في مادة تلقيح الازهار فانه لا يكاد يلج الى الصمامة سوى جزء من مليون منها . ويبض سمك الحوت مثال للتبذير اوسع حدودا والطبيعة تتصرف تصرف عامل لا يبالي بمواد عمله ويبذرها تبذيرا ذريعا . ولا يهتم الطبيعة قليلا ان تفقد كل هذا المقدار من قوتها فانها زارع يبذر حبوبه جزافادون أن يلتقي باله للحبوب التي تقع على الحجر . وواحدة من مئات آلاف الحبوب تثمر . وهذه كافية . ولنفرض ان جراثيم الحياة متنقلة في الفضاء تبحث على غير هدى عن الثقب الذى يمكن أن تثمر فيه . ففي مثل هذه الحالة تكون الفرصة المتاحة لهذه الجرثومة أولئك . فرصة نادرة بعيدة ولكن اذا كان عدد هذه الجراثيم غير متناه

فانه لابد من ولوج واحدة في هذا الثقب . أو لنفرض وجود قبة من البلور ممتدة على مدى الف مليون فرسخ بها ثقب قطره لا يتجاوز جزء اعلى اثني عشر من القيراط وحوطها حشرة عمياء تضرب بجناحيها الى الابد باحثه عن الثقب لتلج منه فان هذا الحشرة ستنجح اذا اعطي لها متسع من الزمن غير محدود وفرصة نموض عليها عدم موأاة الصدف والطبيعة لا تبذل مجهودا لاجتناب اشتباك الطرق وضيع المسالك . والحوت الصغير المحفوظ في الحوض ينمو أكبر فأكبر حتى يستنفد كل ما يمكن استنفاده من أسباب حياته والشجيرات تنمو في تجاويف الصخور كما تنمو في الارض البراح ، وكل شيء يستطيع أن ينبت فانه ينبت دون ان يحسب حسابا لاي اعتبار آخر ؛ واذكر اني شاهدت سليخفات في قاع وادى الجمول في سوريا ، وكنت أعلم أن الوادى ستفيض مياهه ولذا كنت أدرك أنها ستموت خلال يومين ولكنها لم تكن تفكر في شيء من هذا القبيل . كانت مسرورة مرحة كدأبها

والطبيعة كلها تنم على احتقار للفرد . وبهاء عاصمة من العواصم انما يقوم على اتقاض من الحياة الريفية حيث يعيش الملايين عيشة غامضة الشأن ليعملوا على ايجاد بعض الفراش المتألق الذي يجيء ليحترق في الضوء . وأنه لابد من تصفية ثلاثين أو أربعين مليوننا من شعوبنا الحديثة الكثيفة الجماجم للحصول على شاعر كبير أو

أو عبقرى من الطراز الاول ويندر ظهور العظيم في مجتمع مكون من خمسة ملايين أو ستة ملايين لان الانتخاب يجرى في دائرة محصورة . وانما ينبغ العظيم في شطر من الانسانية قد تقى كل تنقية وصفي أحسن تصفية . والكوكب الصغير يخلو من العبقرية ولا يوجد في الكيلو متر المكعب من ماء البحر سوى كمية قليلة من الفضة ذات قيمة . وفي المتر المكعب الواحد لافضة لها على الاطلاق

والكون مثل الآلة القوة المثمرة فيه جزء من القوة التي تنفق . ولكن الكون مثل سائر آلات الطبيعة يمتاز بضؤولة القوة المثمرة بالنسبة الى حجمه . وعلى وجه العموم فان آلية الكون ناقصة كل النقص من الناحية الاقتصادية . وأن الطبيعة تشبه معملا يستهلك فيه مائة الف قنطار من الفحم الانكليزي لكي تعمل عمل قنطار واحد ولا تكاد ترى في المليون من الرجال « الرجل النافع » . ومن ثم ترانا نميل الى أن نستنبط من ذلك انحطاط الارض ونحسب الكوكب الخالي من الحمقى الجهلاء والاشرار الماكين أسمي منها ، ولكن هذا وهم ، وأن العمل الذي يقصده به خدمة الحق صغير في المظهر ولكنه وحده الباقي وكل ما خلاه يذهب هباء وان رأس مال الحق ولو أنه متجمع من وفورات جد صغيرة هو في زيادة مطردة ، والسخافات والاختفاء يبطل بعضها

البعض . أما الحق فانه — على النقيض من ذلك — هو الباقي وهو البعيد الاثر وهو خلاصة مجهود الانسانية اذاما ذهب السخف والحماقة شعاعا بددا . والموت يعني على الاحق والشرير كل تعفية ولا خلاف في ضخامة عدد الانانيين والماديين واللادينين الذين لا يخدمون المثل الاعلى ، ولكنه بحسبه أن يكون له أشياخ قليلون ؛ والفلسفة هي فاكهة شجرة الانسانية ولكن الفاكهة ليست بشيء اذا قيس الى ضخامة الشجرة ، والدوحة الهائلة تثمر فاكهة في حجم الاصبع ووظيفة هذا الفرع الباسق هو أن يخرج مثل هذا الجرم الصغير ، والفلسفة هي غاية الخليفة كانت تعيش من قبل على فتات موائد الامراء الذين حوا جانبها ضد السخف المستفيض ، وهي الآن تعيش على فتات مائدة الدنيا ، وهذه الحالة على ماها من مهانة أفضل مما لو كان الفلاسفة في الدنيا بالمكانة التي يجب أن يكونوا بها حسب ما تعتقد ، وهناك مجربتان . يثبتان الخطأ الكامن في حبس الاموال الجسيمة على الاعمال الروحية فقد كانت الثروة التي جمعتها الكنيسة في العصور الوسطى لا تصرف في الغاية التي قصدت بها ، والصدقات الجزيلة الموهوبة للجامعات الانكليزية موزعة بحيث أن جزءاً قليلاً منها يصرف في وجوه الاغراض العلمية

ومن المؤكد أنه لو كان مركز كل انسان في الدنيا مناسباً

للخدمة التي يؤديها المثل الاعلى لكان من الواجب أن يكون
ديكارت ونيوتن وجاليليو وهيجنز من الامراء أو من أصحاب
الملايين في عصرهم ، ولا يستطيع انسان أن يقول ان الخدمات التي
أداها أحد صيارفة المال اذا قورنت الى الخدمات التي أداها
لنيه أو أمير تعادل نسبة الالف الى الواحد ولكننا بعد اعمال
الفكر نرى أن بقاء الاشياء على حالتها خيراً وأبقى ، وحتى اذا صارت
الارض تابعة لنا فإن الانسب هو أن ندفع أزمة أمورنا الى يد
الديويين الذين تحميم خفة أحلامهم و غاظة أنانيتهم من وساوسنا
وارتبا كنا وان وجود الاغنياء الذين نحسب أن حياتهم عديمة
الفائدة وأهل التأنيق والمودة له من الخطراً أكثر مما تقدر .
فان وجود أمثال هؤلاء لازم لاطلاق الخيول في المضامير واقامة
المراقص وبالاختصار للقيام بأعمال المظاهر الفارغة التي يضيق بها
ذرع الحكيم ولاستنفاد تلك الميزات التي يخشى أن يتلهم بها
ونحن لا نعرف الى أي مدى نحن مدينون لهؤلاء الذين يأخذون
على عاقبتهم عباناً يكونوا أغنياء من أجلنا . وأنه لا يوجد سوى عدد جد
قليل من الازهان في طاقته ان يتفلسف ، فالتجمل والزين واللقاءات
في غابة بولون ؛ ومظاهر الابهة والابرا والسباق تستنفد مجهودا لولم
يصرف فيها لكان مجلبة للضرر ومفسدة للنوازع الذهنية السامية ؛
نعم ان كل هذا اللغط الديوي لازم ليجلس رجل مثل كيفيه

أوب هادئا في حجرة مطالعته الى جانب مكتبة قيمة غير مكره ولا
ولامغرى بأن يضيع وقته في مثل هذه المظاهر الفارغة؛ ومن ثم كانت
البلاد التي يوجدها نظام الطبقات أكثر ملائمة للعلماء لانهم
في مثل هذه البلاد لا يكون عندهم واجبات سياسية ولا اجتماعية ولا
شيء في الحقيقة يعترض سبيلهم، من أجل ذلك ينحني العالم برغبته
(في شيء من السخرية) ازاء رجال الحرب ورجال الدنيا، والمفكر
الهاديء يعيش متخلفا عنهم ويتبعه على آثاره القسيس بتشده
والناس بأحكامهم الناقصة وافكارهم العامة

والعقل نصيره الزمن ومن هنا مصدر قوته . وهو لا يخسر
فرصة صالحة . بل هو على التقيض من ذلك فإن كل ماعده يذهب
سدى . وأمام الانسانية داخل حدود هذا الكوكب متسع من
الاجيال المتطاولة قبل ان يدركها الانحطاط وستمر بادوار متتابعة
من النضوج والنضارة . وفي الحين الذي يتمشى الفساد في الفاكهة
الناضجة تكون الفاكهة الجديدة في طريق التكوين، وعدد المحاولات
لا يمكن حصره، وسيقتحم المضيق ويصل المرفأ شعور تنبئ
واحد من بين العدد اللانهاى

(أتيفرون)

إذن أنت تذهب الى مذهب اليه همل فترى ان الله غير كائن وإنما

سيكون

(تيفو فراسـت)

لا اذهب الى هذا بالضبط ، وان المثل الاعلى موجود وهو سرمدى ، ولكنه لم يتحقق بعد ماديا ، ولكنه سيتحقق يوما ما ، وسيحققه شعور تنبهي يشابه شعور الانسانية ولكنه سيكون اسـمى كثيرا من حالتنا الحاضرة التمسـة المهينة ، بل انفسـيكون من السـمو بحيث ان نسبتنا اليـمستكون كنسبة آلة مارلى القديمة الى الآلة البخارية الكاملة . والعمل الموكول الى كل حي هو أن يعمل على كمال الله وأن لا يدخر جهدا في هذا الغرض الذى سيتم دائرة الاشياء بالوحدة . وحتى الآن قد تكفلت الغرائز العمياء والليل اللاشاعر فى الاشياء بالقيام بهذا العمل . ولكن العقل الذى لم يشترك بعد فى هذا العمل الكبير سيتولى أموره ويضطلع باعبائه . ويعمل على وجود الله بعد تنظيم الانسانية

ولانهائية الزمن هى العامل الاكبر فى هذا الشأن . وأتـنا لا نرى شيئا فى تاريخ الانسانية قبل عشرة آلاف سنة . ونشاط الحركة العلمية لا يرجع تاريخه الى أكثر من قرن . فاذا ستكون الانسانية بعد عشرة آلاف أو مائة الف سنة ؟ وماذا ستكون الدنيا بعد مرور الف مليون سنة ؟ ربما لم تكن الارض موجودة منذ الف مليون سنة . كانت متصلة بالشمس ولم يكن القمر قد انفصل عنها . فما الذى ستصير اليه فى مدى الف مليون سنة ؟ من

للمستحيل أن نعرف ذلك ولكن هذا اليوم آت لا ريب فيه
وليست عندنا فكرة محدودة عن حالة المادة في باطن الارض
ومع هذا فان هذه الحالة التي لا يمكننا أن نتصورها موجودة على
بعد خمسمائة فرسخ منا

ولا يعزب عن فكرنا أن الانسانية في يدها الآن وسيلة لم
تكن من قبل وهذه الوسيلة هي العلم ، ولقد توصل العلم في أقل من
مائة سنة الى استخدام البخار والسكك الحديدية والتلغراف الكهربائي
والقوتوغرافيا والانارة بالغاز وآلاف الاختراعات الكيميائية.
وادخال العلم في الفنون الحربية لا يرجع الى أكثر من ثمانى سنوات
أو عشر مضت ، وقد أحدث تغيرات تذهل فردريك الأكبر
ونابليون لو كان أتيح لكليهما أن يبصرها . وليس من اليسير
التنبؤ والاخبار عن حالة الصناعة وفن الحرب بعد مائة سنة ، ومن
العبث التام أن نحاول معرفة ماذا سيصير اليه ذلك بعد ألف أو
عشرة آلاف سنة . ولا شك في أن الارض ستكون موجودة
بعد عشرة آلاف سنة وستكون صالحة للسكنى برغم ما يعتريها من
أسباب الانحطاط المتفاقم

وأعرف الاخطار التي ستجف بالحضارة من جراء نقص الفحم
وذيوع الافكار الانانية ، وهما حادثتان من معدن واحد فان انتشار
الافكار الديموقراطية الوضيعة نفسه ضرب من نقاد الفحم ودليل

انطفاء الحماسة الاخلاقية ، واقضاء الاخلاص والتفانى ، وآية افلاس الموارد الاقتصادية القديمة في الارض ، واحيانا يخيّل الى ان الارض في المستقبل سيسكنها النوكى الذين يتدافعون في الشمس ويمشون عيشة خمول وتبلد لا يملكون فيها سنوى ضروريات الحياة المادية ؛ ولكن العلم سيعمل على تلافي ذلك ويتدارك خطره وسيستدفع الخطر الاول بالاحتفاظ بحرارة الشمس أو قوة المد والجزر ، وسيدراً الخطر الثانى بتقدم فن الحرب الذى سيكون قوة منظمة فى يد ارسقراطية فكرية أخلاقية ، وجيوشنا فى الوقت الحاضر تشبه ذلك من بعض الوجوه وهى تمكن من فى يده قيادتها من السيطرة على الجماهير الغزلاء غير النظامية ، ولكنها بها ضعف متأصل لا طباب لدائه لانها مؤلفة من صفوف الناس. واذا كان الحسد والبشع قد افسدا الناس اجمعين فسيكون من المستحيل الاعتماد عليهم فى كبح هذا لاهواء الشريرة. واذا كنا نريد ان نتخيل حالة يحسن ان تستقر عليها الاشياء فلتتصور فئة قليلة من الحكماء يحكمون الانسانية بوسائل لا يعرفها سواهم ولا يستطيع ان يستخذمها سائر الناس لانها تتطلب البسطة فى العلم المجرد

ومن ثم فان العلم هو العامل الاكبر فى إنماء الشعور والتنبيه الالهى . ومن الناحية الفكرية هو الكون يتعرف نفسه . ومن الناحية العملية فهو يقدم للقوة الالهية وسائل لا يمكن ان تهدر مدى تأثيرها . والحقيقة

ان ترقى الشعور التنبهي كان الفضل فيه حتى الآن لقوى الطبيعة ولغريزة
تختلف اختلافا يسيرا عن الغريزة المسيطرة على مولد الحيوان
ونشأته . وسيتدخل في ذلك يوما التفكير المستنير وسيصلح العلم عالم
الغرائز وكثير مما نلحقه الآن بباب الغريزة سندرجه بباب التفكير
(أيدوكس)

سيضر ذلك بالفن

(تيو فراست)

لا يخالجنى في ذلك شك . والفن الراق سيذهب . وسيأتى اليوم
الذى ينظر فيه الى الفن على أنه أثر من آثار الماضي وانه من خلق المصور
غير المفكرة وتحترم مكانته مع الاعتراف بأنه قد لعب دوره . والنحت
وفن البناء والشعر اليونانى قد وصلت الى هذه الحالة . وهذه العجائب
في ايامنا من المستحيلات وحتى اذا نجح احد في الطبع على غرار القدماء
فسيكون ما انتجه شيئا خاليا من الحياة لا ضرورة لوجوده . وموقع
فنتنا من هذه الآيات الفنية الثالثة مثل موقع البناء المشيد بالاحجار من
البناء المشيد بالرخام . وأيام النحت الزاهرة تصير معدودة من منذ اليوم
الذى تمتنع الناس فيه عن المسير انصاف عرايا والذى يصبح فيه جمال
الجسم شيئا ثانويا . والشعر الحماسى يذهب بذهاب عصر البطولة الفردية
وليس للشعر الحماسى مكان بجانب المدفعية . وكل الفنون خلا الموسيقى
متصلة بظروف واحوال قد دخلت وحتى الموسيقى التى يمكن ان

نعتبرها فن القرن التاسع عشر ستنتهى مهمتها وينقضى شأنها، وماذا يكون من أمر الشاعر والرجل الفاضل؟ إن الشاعر هو المعزى والرجل الفاضل هو خادم المريض، وهذه وظائف نافعة لأريب ولكنها وقتية لأنها تدل على وجود الشر، هذا الشر الذى يؤمل العلم أن يذهب بقوته، ورقى الانسانية ليس رقيا فنيا البتة، والطبيعة تبلغ قصدها بالفضيلة والفن والعلم، وبخاصة بالعلم، وقد يأتى اليوم (ونحن الآن نرى فجر هذا اليوم) الذى يكون فيه الفنان الكبير والرجل الفاضل أشياء غير عليها القدم. وبطل نفعا. بينما العالم تزداد قيمته ويرتفع شأنه. وسيختفى الجمال بقدم العلم. ولكن تقدم العلم والقوة البشرية هما أيضا أشياء جميلة. وما الذى تعجز عنه الفسيولوجيا مثلا عندما تذكرن قد أحلت محل تلك الطريقة التجريبية التى تسمى الطب. ولا تزال مسألة التناسل والتربية خاضعة تقريبا للصدفة. ولم يؤثر فيها العلم بعد، وتصور الثورة الاجتماعية التى ستحدث عند ما تتمكن الكيمياء بمحاكاةها فعل أوراق النباتات وامتصاصها أكسيد الكربون من الهواء من اكتشاف غذاء أرقى من ذلك الغذاء الذى تنتجه الخضروات والبهائم وسيأتى اليوم الذى لا يرى الإنسان نفسه مضطرا إلى الذبح للقتل وإن اليوم الذى يحتفى فيه منظر وضم الجزار الكريه سيكون دليل رقى فى تهذيب المشاعر وما الذى سيحدث عندما يصير الإنسان قبل كل شيء مسيطرا

على القانون الذى يسبب نوع الجئين وعندما يكون فى وسعه أن يطبق هذا العلم تبعاً لارادته ؟ وهذه إحدى الاستكشافات القابلة للتحقيق فى المستقبل غير البعيد

فيلايت

إنك تدنو الدنوكه من رأى تيوكتست . ومما يؤسف له أنه ليس هنا

ايدوكس

تيوكتست يتطرف فى آرائه وهو يخطيء فى محاولته أن يصور صوراً دقيقة لما لا يمكن أن يدرك الا ادراكاً غامضاً . ولكن اشعة من الضوء لاتى تتطابر من ظلامه الدامس . وفضلاً عن ذلك فانه جاد وجليل وبسيط ومخلص (ثم يلتفت الى فيلايت) حاول أن تصحبه معك .

فيلايت

سيكون هنا غدا .



(المحاوراة الثالثة) المتخيلات

فيلاليت . اتيفرون . ايدوكس . تيوفرست . تيوكتست

فيلاليت

أمضينا مسجاة اليومين الاخيرين- ياتيوكتست في استجماع افكارنا عن غاية هذا الكون والمحرك الخفى له . ونعلم انك مثلنا تعالج امثال هذه الافكار وتساهم في الهدوء العميق الذى تفيضه على النفس وقد كادت آراؤنا أن تستقر على أن غاية الكون هي العمل على إيجاد شعور مفكر أكثر تدرجا في الكمال. ولستنا نعرف صورة لهذا الشعور المدرك المفكر أسمى من الانسانية . ولكن دون أن نفكر فيما يمكن أن يوجد في الكواكب الاخرى فان خيالنا يمتريء على أن يكون لنفسه بعض أفكار عن ترقى شعور الانسانية المدرك في المستقبل

تيوكتست

إنا أذهب الى مدى أبعد من ذلك . وأطلق العنان لخياالى

ليتصور تاريخ ما يوجد وراء حدود الانسانية . وفي صورة تفوقها
وتسموها وبالاختصار في أن أفرض أن للكون غرضا اسمي
من الانسانية

فيلاليت

ابسط لنا أفكارك في هذا الصدد

تيوكتست

أن هي الاحلام

ايدوكس

لو كتب كل انسان احلامه عن اللانهائي لظهر جانب من الحق
خلال هذه الاحلام . ولكن قليلين من رزقوا مثل هذه البراعة

تيوكتست

ينبغي لنا قبل أن نخوض غمار هذا البحث أن نكون على جلية
من معنى كلمة « الشعور » وليس من شك في أن الشعور لا يكمل
الا عند ما يتناهي في ذاتية فردية ويتمركز في جهاز عصبي مكون من
مجموعة عصبية ومحرك لتركيب عضوى معين . ولكن يوجد مع

ذلك مجاميع من الاحياء ليست مشخصة على هذا النمط ، وان أمما
مثل فرنسا والمانيا وانكلتره ومدنا مثل اثينا و فينيسيا وفلورنسا وباريز
لتتصرف تصرف أفراد لها عقلها وميزتها الخاصة ومصالحها المحدودة
ويمكن أن نتحدث عنها كما نتحدث عن فرد من الافراد ، ولها مثل
الكائن الحي غريزة خفية وشعور بالجوهروحرص على صيانة النفس
وهذا الى حد أنه اذا تركنا أسلوب التفكير السياسي فان الامة
والمدينة يمكن أن يقارنا بحيوان بارع الحيلة بعيد الغور عندما يحاول
الاحتفاظ بكيانه وتأيد نوعه ومثل هذا يلزم أن يقال عن الكنائس
والاديان وعن كل الجمعيات التي تكون مجاميع عضوية والتي تتصرف
تصرف الفرد وتسلك سلوكاً عظماً ما انتهت اليه الفسيولوجيا الحديثة
هو انها ترى أن حياة النبات وحياة الحيوان ليست سوى مجموع
انماط أخرى من الحياة قد تضافرت وانسجمت واندجت في
وحدة فذة. وحياة ذى الفقرات هي نتيجة تتركز فردية كل فقرة ،
والشجرة هي ائتلاف آلاف البراعم ، فكذلك الشعور هو نتيجة
تجمع ملايين المشاعر متجهة الى نفس الغرض ، وان الخلية هي
تتركز صغير شخصي ولكن عددا كثيرا من الخلايا ينشأ عنه
شعور من الدرجة الثانية (انسان أو حيوان) والشعور في
الدرجة الثانية عند ما يتجمع يتكون منه شعور من الدرجة الثالثة
مثل شعور المدن والكنائس وشعور الامم الناشئة من انتظام

فكرة واحدة للملايين من الاحياء واشتراكمهم في المواطف. والمادى لا يرى في الوجود سوى الذرة. ولكن الفيلسوف الصادق والمثالى يرى ان الخلية اصدق وجودا من الذرة. وأن الفرد اصدق وجوداً من الخلية. وأن الامة والكنيسة والمدينة اصدق وجودا من الفرد. ومن ثم فان الفرد يضحى نفسه لاجل هذه الذاتيات التى تعتبرها المادية الغليظة محض تجريدات

ويلوح لى أن الحب أقوى مظهر لهذا القانون الداخلى للحياة وأسطع برهان عليه. والحب لا يمكن تفسيره الا بأن شعور الذرات كائن من قبل. والفرد المراهق يحمل فى نفسه ملايين المشاعر الغامضة التى تتطلب الوجود وتشرب اليه. وقد منحت الاحساس الغامض بالاحوال اللازمة لنمائها وزيادتها والتى تجعل الفرد يقاسمها رغباتها ويشاطرها أحزانها: وأشد الناس تعلقاً بالفضيلة لا يستطيع أن يمنع هذه الخلائق الجنينية التى تعد بالملايين من ان تصبح فى أعماقه صارخة « انا نريد الحياة ». وهؤلاء المخاليق الصغار — واسمهم الرجال الموجودين بالقوة — متحدون بذاتنا ومكونون لجزء منا وينظرون بعيوننا ويشعرون بحواسنا ويكونون حكماً غريباً عن الظروف التى يبرزون فيها من سجنهم وقدمون الى الحياة وهذا هو علة أن الحب ينفجر فى نفوسنا على غير ارادتنا. وليس فى طوقنا مقاومته وهو مبتوت الصلة بالاحساس الادبى،

ولذا فان معركة الحب والواجب احدى المسائل الجوهرية فى الفن
 السامى ، لان هذه الخلائق الصغيرة لاتراعى الاخلاق ولم تقرأ
 ملتس وهى لاتطمح الا الى الوجود التام الحافل ، وهى لاتتدخل
 فى دقائقنا ولاتفهم وساوسنا الاجتماعية ولها آداب مستقلة عن آدابنا
 وقوانيننا ومن ثم الكفاح الناشب بين الفلسفة المجردة والتقدير
 الساذج الذى تقدره هذه الجرائم الحية فى داخلنا والتى هي جزء
 منا والتى متى أرادت شيئاً حملتنا على الرغبة فيه ، وبين الكائن
 المفكر الذى يتدبر نتائج عمله جنين الجنين الصغير الذى لايعرف
 الا الرغبة فى الوجود ، وهذا هو علة أن الذى يئبه الغريزة الجنسية
 فينا أشخاص لاتراعى فى الغالب أهلاً لتقديرنا لان المخلوق الجنينى
 لا يراعى إلا ما يلائم وجوده ، وهذا هو منشأ المشكلات
 الاجتماعية التى لاتنقطع ، لان الزواج يستلزم التقدير الاخلاقى
 والحب النوعى وهما حالتان قد يلتقيان وقد يكون من الطبيعى أيضاً
 أن لايجتمعا ، ويمكن أن نستنبط نفس هذه النتيجة — أى فردية
 الجرثومة — من قانون الوراثة والرجعى ، فان نماء الجنين فى أول
 أمره والطريقة التى يَفْتَسِضُهَا كل انسان للحياة هي ثمرة عادات
 وتجارب اكتسبها أسلافه ، وكل كائن قد عاش فى اجداده وخضع
 لسلوكهم ولبي رغباتهم وتأثر بالمشاعر الغالبة عليهم ، وان حفيد العبد
 لا يزال معنى الظهر خافض الرأس ، والعبد العتيق يحيد بطبيعته عن

طريق من اخافوا اجداده ، والتواءات الغريزة الجنسية ليست سوى اخطاء الكائن الصغير المستسلم لدلائل واهمة في حالات لم يسلخ فيها العقل ليحسم الخطأ ويضع الامور في نصابها

واذا بدأنا من هذه الفكرة اتينا الى تصور شعور للانسانية في المستقبل اُسمى وابعدا اصمادا في الرقي مما هو موجود اليوم ، وستكون الانسانية في ذيك الوقت مثل الدوحة الهائلة براعمها الافراد قد اتحدت فيها المشاعر وتمازجت وتكون منها شعور شامل عام كما كان يقال عن الكنيسة في با كورة امرها « المؤمنين قلب واحد وروح واحدة » والحكومة في العصر الحاضر تمنطينا صورة مشابهة لذلك لانها توجد مثالا اعلى للفن والعلم والخير وتنفق عليه من النقود التي جمعتها من دافعي الضرائب وجمهورتهم من الماديين والملوكية ترينا القومية متمركزة في فرد أو اذا شئنا في اسرة كبيرة وهي تصل بذلك الى اُسمى درجات الشعور القومي اذ انه لا شعور يعادل هذا الشعور المنبعث من الذهن مهما كان الذهن عاميا . والفروض التي تتصورها عن صور هذا الشعور الالهي تنحصر في ثلاثة أشكال . الشكل الملكي . والشكل الاوليجراثي (حكومة الاشراف) والشكل الديموقراطي . وذلك حسب تصوراتنا الشعور العام متجمعا في فرد قد استغرق الجميع . أو محصورا في

عدد قليل من الافراد يحكمون سائر الناس . أو موزعا في الجميع
بطريق الرغبة والتصويت

اتيفرون

هذا ما يترك الالباب حائرة ، فاسترسل فنحن مصفون
إليك

تيوكتست

يظهر لي أن الحل الديمقراطي أبعدا عن التحقيق حسب
نظام الافكار الفلسفية التي يروقا الانقياس فيها ، وضعوا نصب
عيونكم أننا على بعد الف فرسخ من السياسة . ولكلماتنا هنا
معانيها الواردة في تعاريفنا وتحديداتنا

اتيفرون

هذا مفهوم

تيوكتست

ولا يمكن أن تنصور اعتناق البشر كافة للعقل ودخولهم في

حظيرته جميعا فأن الاكثرية الكبرى من الاذهان البشرية غير مستعدة لقبول الحقائق معها قل نصيب هذه الحقائق من السمو . والنساء لم يخلقن لمعالجة مثل هذه الامور فحسب بل ان الاقبال عليها يشغلن عن وظيفتھن الحقيقية وهى ان يكن خيرات أو جميلات أو أن يجمعن بين الصفتين وكون الامر كذلك ليس غلطتنا وليس غرض الطبيعة — ويلزم أن نعتقد ذلك — ان يعرف الناس كلهم الحق . وانما غرضها ان يعرف الحق بعض الناس ، وان تحفظه بعد ذلك الرواية والسنة

والفكرة الديموقراطية فى نظر رجال الدين منقوضة من أساسها . فان صور الشعور مقدسة ولكنها ليست متساوية ، فأين تقف ونضع الحد ؟ ان للحيوان أيضا حقوقه وهل لاهمجى الاسترالى حقوق الانسان أو حقوق الحيوان ؟

إن العمل على رفعة الناس قاطبة هو أول واجبات المجتمع . ولكن رفع الناس كلهم الى مستوى واحد أمر مستحيل . ومادامت الدنيا كماهى فالتنا لا نستطيع أن نزع أن هذا يعود عليها بعميم الخير . لأن الرجل الذى تعلم فى المدرسة ليس أسعد حالا لذلك . وهذا الوشل من المعرفة التى اكتسبها يفقده نضارة الفطرة ولا يجنيه ثمرة التعليم العالى ، وإذا بسطت الثقافة الباهرة ظلها على فريق من الانسانية فان الفريق الآخر يخدمها ولا يأخذ إلا بنصيب محدود

منها، وإنما المهم الجوهرى هو أن توطد الثقافة الباهرة مركزها وتجلس على عرش الدنيا بأن تجعل الأوساط التى قل نصيبها من التثقيف تشعر بتأثيرها المبارك، وإذا تم ذلك فليس علينا أن نثقل على الآخرين ونزهمهم ونكرهمهم على أن يأتوا بأعمال اليقين، وقد أخطأت الكنيسة فى توهمها أنه من الصالح إرغام الناس على قبول صيغ لا يفهمونها، وإنما سياسة العلم إذا استلم صولجان السيادة ستكون أشبه بسياسة الأسلام منها بسياسة المسيحية، فإن المسيحية عمدت الى الاضطهاد لأنها كانت تعتقد أن اليقين الدينى يؤثر على الشخص تأثيراً حسناً — ولو لم يفهمه — وينقذه وينجيه مثل الحبة التى يبتلعها دون أن يعرف محتوياتها، والأسلام على عكس ذلك. فانه قليلا ما كان يرغم الذين انتصر عليهم على قبوله. بل لم يعلق أهمية كبرى على اعتناقهم له ولا يرى أية فائدة كبرى فى أن ينتسب للعلم من لا يفهمه ومحسبه أن يخدمه ونحنى أمام قوته التى لا تزاع فيها. وماذا يعنى إذا كانت الملايين من المخلوقات المحدودة الفكر التى يكتظ بها هذا الكوكب تجهل الحق أو تنكره مادام العقلاء ينظرونه ويكبرونه؟ ولماذا نضايق الغير بتفكيرات لم تخلق لهم؟ أن نظريات ابل وكوشى لا تقدر شيئاً مما فيها من الحق لأن فهمها مقصور على مائة شخص؛ ويكفى لأمثال هذه الحقائق العالية.

أن يراها عدد قليل من المفكرين وأن تسجل في الكتب ليعرفها من أراد معرفتها في أحد الأيام ؛ وأن العقل والعلم من انتاجات الإنسانية ولكن أن نطلب العقل مباشرة لأجل الناس ومع الناس وهم من الأوهام وخيال باطل . وليس من الضروري لوجود الحق وجوداً كاملاً أن تدركه كل الناس ، وعلى أية الطرق فإن نشر مثل هذا التهذيب العقلي — إذا حدث يوماً — لا يتم على يد الديمقراطية الوضيعة ؛ وذلك لأنها — على العكس من ذلك — تهدد بمحو كل الثقافة العزيزة النبل وكل ضروب التهذيب العالي ، والمثل الأعلى للمجتمع الأمريكي هو أبعد المجتمعات عن المثل الأعلى للمجتمع الخاضع للعلم ، وفكرة أن المجتمع موجود لصالح الأفراد وحريةهم لا تأتلف مع مقاصد الطبيعة التي لا تمحل إلا بالأنواع وتضحي بالفرد ، وإنه يخشى كثيراً أن تكون الكلمة الأخيرة للديموقراطية — حسب هذا الفهم — «ولو إني أشعربانه يمكن فهمها بشكل آخر» — حالة اجتماعية متدهورة لاغرض للقوم فيها سوى الانغماس في الشهوات الوضيعة .

ايدوكس

حقيقة انه ليس من الامور الواضحة الواضوح كله لماذا خلق الله الدنيا لنا بقصيرة الشأن الى هذا الحد ، ولكن ألم يكن الاحسن اقناع الانسانية بدلا من خداعها وإخضاعها ؟

تيوكتست

نعم ، ولكن بطريق غير مباشر ، وباليقين بلا مرية ، أما
الافتناع المباشر بالبرهان الناصع فهو من المستحيل ، ولقد اهتمدنا
إلى أفكار قليلة لم تسلم من النقص عن هذه البحوث الغامضة
واقضانا ذلك حياة ملأى بالتفكير ضحينا فيها بكل شيء وتركنا
كل هم وألقينا عن كاهانا كل مسؤولية بل ربما واجباتنا أيضاً ،
غكيف نروم أن نصير مثل هذه الأفكار شريعة الانسانية العامة
فيلاليت

هذا حق

تيوكتست

ومن ثم فكون الديمقراطية تحقق الله أمر قليل الاحتمال ؛
والديمقراطية الحزبية المتحاسدة هي تماماً ما يصح أن نسميه الخطيئة
الدينية بطبيعتها . وذلك لان الغرض الذي تسعى اليه الدنيا وتكدح
من أجله ليس هو انزال القيم العالية بل هو يلزم أن يكون على
العكس من ذلك - خلق الآلهة والكائنات الاسمي التي ستعبدوها
سائر الخليفة وتخدمها وتجد لنتها في ذلك . والديمقراطية في هذا
المعنى معارضة لفكرة الله . لان الله لم يرد أن يعيش الناس كلهم
عيشة روحية متساوية ونحن لا نتعصب للنظام القديم لانه أخذ
حرية الفكر وأرهق في أغلب الأحيان العلماء . ولكن ديمقراطية
٩٠-محاورات

بلا مثل أعلى لا تكون خيرا لهم منه . اما في الحاضر فينبغي لنا أن
نفضل الديمقراطية لانها أقل منافرة لحركة تقدم الروح من النظام
القديم . ولكن الاسترخاء الذي تحدثه قد يكون وخيم العاقبة على
مر الايام . والاخلاص التام لازم للعلم . ولذا لا ينبغي العلماء الفحول
في الامم المتكسبة الاخلاق أو الامم السطحية . والعالم ثمرة انكار
كنفس ومجهود صادق وتضحية جيلين أو ثلاثة . وهو يمثل اقتصاداً
لييرا في الحياة والقوة . ولا يمكن طائفة من العلماء أن تكمل صفوفها
من داخلها . ويلزم أن يكون هنالك شواذب لتخرج منها . والمسيح
الخاص لا يظهر بين قوم عناهم في يد الانانية متهاقين على الذات
الوضعية . ولا بد للفكر ان يجد قوما يقومون بنصيبه من العمل
والكدح ولو لم يقدروا عمله ولم يفهموه . وهل اعدى للروح من هذه
الديمقراطية التي لا تقدر سوى ما تستطيع فهمه او بالحرى ما تتصور
انها تفهمه ؟ والتعليم الابتدائي سيقبل من نكران النفس لان هناك
ما يبعث على الخوف من ان الذين تعلموا التعليم الابتدائي لا يميلون
الى الاشتراك في المحافظة على ثقافة اسمى من ثقافتهم . اى انهم
لا يرغبون في خلق اساتذة لهم

وموجز القول ان غرض الانسانية هو خلق العظماء . والعمل
العظيم سيتمه العلم لا الديمقراطية ولا يمكن ان يتم شئ بغير العظماء
ولا خلاص بنيرهم . وعمل المسيح - او المخلص - انما يضطلع

بأعبائه الفرد لالجماعة. واننا نعلم الامم التي لاتصنع سوى الاشياء
الفاخرة - مثل فرنسا - والتي تنسج الحرير ولا تصنع الكتان
المادى . وامثال هذه الامم هي التي نخدم الرقى اجر خدمة. والامر
الجوهري هو ان نتج عبقریات كبيرة اكثراً من الجماعات المستنيرة
وان نخلق الوسط الذى يفهمها . واذا كان جيل الجماعات شرطاً لازماً
لهذا ازداد الطين بلة . والطبيعة لا تترث فى سيرها تلقاء هذه
الاعتبارات . وهي تضحي انواعاً برمتها لاجل ان تجد الانواع
الآخري الاحوال اللازمة لوجودها

وعلاوة على ذلك فان هذا النظام والتدبير الذى دبرته العناية
ليس فيه ضحية فجميع يخدمون غاية سامية . وفى القبضة من
الخطئة التي ينثرها الزارع ثرا فانه حتى الحبوب الفاسدة لها نفعها
واذا كانت المسألة هنا مسألة السعادة الشخصية فآه ! انا لا أدري
من الذى حرم من ميراثه؟ وان كل انسان سعيد فى مكانه . وأهل الدنيا
ورجالها لهم آلاف السررات التي ليست لنا . انهم يتسلون ويلهون .
ومن منا لم يخالجه الحسد عند مروره بجماعة من البسطاء؟ ومن منا
لم يستمع الى اغانيهم الفرحة وقد أخذته النيرة؟

وهذا العالم السامى الذى نحلم به لتحقيق العقل الصائى لا يكون
فيه نساء . فان المرأة ستظل مكافأة الوضع يجد فيها حافزاً للحياة .
وهو فى ذلك ليس أتمس الناس حالة ولا أضيعهم مكانة

ايدوكس

عندما اصني اليك اميل الى أن أقول مع ستر بسياديس في
ارسطوفانيز « انك لن تقنعني ولو أنك تقنعني ». ونحن حريصون
الحرص كله على أن نعرف ماذا يقصده بقولك الحل الاوليجراشي
لمسألة الوجود

تيوكتست

هذا الحل أسهل تصورا من الحل الديمقراطي . وهو يماشى
أغراض الطبيعة الظاهرة فان فريقا مختارا من الاذكاء في حوزتهم
أهم أسرار الحقيقة سيحكمون الدنيا بالقوة المسخرة لهم وسيمدون سلطان
العقل الى أقصى حدوده الممكنة

ايدوكس

لقد انتهى تيوفرست أمس الى أفكار شبيهة بهذه الافكار

تيوكتست

ان أمثال هذه الافكار تطالعنا من كل الجهات . والتوسع في
فن الحرب سيجعل الحكومة العالمية ممكنة . وستكون هذه
السلطة مستقرة بلا نزاع في يد من يملك هذه المعدات الحربية
والترقي في صناعة معدات الحرب سيؤدي الى عكس الديمقراطية .
وسيكون اداة مناعة وتحصين للقوة لا للجماعات ، لأن المعدات
الحرية العلمية لا يستطيع استعمالها الا الحكومات لا الناس . وفي

العصور الوسطى ضمنت حيازة الخيل العتاق وجيد الاسلحة التفوق المطلق للاشراف على الدهماء مدة قرون . ولقد أباد سبعة وعشرون فارساً جمعاً برمته من الفلاحين الثوار عند قنطرة السوق في «ميو» في يوم واحد . وقد كان تقع البارود في أول أمره وقفاً على أغراض الملكية . وفي المستقبل ستوجد آلات تكون عديمة الفائدة في غير أيدي العلماء الخبيرين باستعمالها . ومن هنا يمكننا أن نتصور الوقت الذي ستبسط فيه فئة من الرجال سلطتها على سائر الناس دون أن ينازعها أحد سلطانها وستوجد اذ ذاك في عالم الحقيقة هذه القوة التي كان يعزوها خيال الناس للسحرة . وستتحقق اذن فكرة السنطة الروحية تلك السلطة القائمة على أساس التفوق الفكري . ولقد حكمت البرهمية مدة قرون بفضل ايقاعها في روع الناس ان البرهي يستطيع بنظرة أن يصعق من يثير غضبه . وهذا الاعتقاد لقيامه على الخطأ والباطل لا يصلح ليكون أساساً مستوثقاً . ولكن العلم قد يصل في أحد الأيام الى قوة مشابهة لهذه القوة غير مشوبة بالباطل . وسيكون تفوق الوسائل التي بيده من القوة والضخامة بحيث لا تقوم ضده أية ثورة . ولقد كان للعقائد المسيحية مدة قرون القدرة على تحريق منكريها . فكذلك العلم سيبيد مباشرة من لا يدين بعقائده . ولقد حاولت الكنيسة في العصور الوسطى أن تحقق القوة الروحية . ولكن لم يكن في يدها القوة الكافية . ولذا ظلت ضعيفة مكرهة على الامتعانة

بلا انقطاع بالقوة الدنيوية التي كانت تملي عليها شروطها وتتطلب نظير ذلك انقاص الحقوق الاكبروسية. والقوة الروحية لا تكون قوة منيعة الجانب الا اذا كانت مسلحة وفي يدها قوة مادية لا تخضع الا لها. أى قوة تقهر أعدائها وتخضع شوكتهم مثل القوة الوهمية التي كان يملكها البرهمي بالخوف الذي توحيه نظراته

ولقد كان في يد الكنيسة عوضا عن الجيوش الرهيبة الخوف من النار . وقد كان سلاحا فعالا في عصور اليقين والايمان . وبهذه الوسيلة بسطت سلطانها على البرابرة الذين استنفرتهم بعد ذلك لتنفيذ أوامرها واكتسبت لنفسها مكانة عالية . ولكن هذه الحماية فقدت كثيرا من قوتها عندما صار الناس لا يخافون كثيرا من النار كما فقد البرهمي نفوذه لما صارت الناس لا تصدق بنظراته الغاضبة . ولا بأس في أن أقول اني في بعض الاحيان احلم حلما سيئا فاتوهم ان هناك سلطة سيكون الجحيم تحت نفوذها . الجحيم الحقيقي لا الجحيم الوهمي الذي لم يبق دليل قط على وجوده
ايدوكس

في اى كابوس مفزع استسلمت لهذه الفكرة

تيوكتست

هل هي أشد هولاً مما نراه باعيننا؟ واستحالة الحرب الى خوف زاجر وتحريق الاسرى لالانهم ارتكبوا جرما وانما لا يقام الخوف

في قلوب الناس ومنهم من الدفاع عن أنفسهم — تلك النظرية التي
أعلنت من عهد «لوفوا» — تعلن الآن بصراحة ويعترف بها .
وقبول هذه النظرية ان القسوة قوة وان لها في الشؤون البشرية
مزية لا يمكن الاستهانة بها . وجهنم الكاملة من هذه الوجهة تعادل
كثيية من الكتابات لانها تثير نفس الخوف . ولقد عرف ذلك
دوق الفا . وعرفه ايضا اجا توكل والقرطاجنيون الذين كانت
القسوة جزءا من سياستهم . واذا تدبرنا الامور وجدنا أن القوة
الموقوفة تحت تصرف الناس ليست سوى الخوف الذي يثيرونه .
وهذا الخوف قد ينشأ من وعيد حقيقي او خيالي فالقوة والمخادعة من هذه
الوجهة نظيران . احدهما تقوم مقام الاخرى ولا تحتاج اليها ولقد أقف
قساوسة الغالب هب قبائل الفرنك وقتلهم الناس ايقافا فعلا بايقاعهم
في اخلا دم الخوف من القديس مرتن . ولكن الخرافات — على
النقيض من ذلك — لا تجدى نفعا زاء جنكيز خان أو تيمورلنك

(ايدوكس)

من خطب الرأي ان تطلق العنان لافكارك وتدعها تسرح في
هذه المسالك الويلة . الأثرى الى ان الحاسة الاخلاقية المتأصلة في
الانسان تجعل امثال هذه اللفظائع المنكرة امرا مستحيلا وان
للردة التي تصفها لا تجد لها معدات ؟

(نيوكتست)

لا تخرجنى والاشرت لك فرضا يجعل كابوس احلامى امرا!
 محتمل الوقوع. انى لم اقل قط ان المستقبل مفتر بالمباسم. ومن يدري ان
 الحقيقة ليست محزنة؟ والقوة لم تحتفظ بنفوذها على البشرية الا بالحيلة
 التى اصطنعها هؤلاء الذين فى يدهم زمامها فى جعل هجاءات الجماهير
 آلات عبياء مسخرة لاغراضهم. والمستبدون ذوو الاغراض المادية
 الذين تحدثت عنهم ما كانوا ليترددوا لحظة فى ان يحتفظوا بنواة من
 الباشك او الكالماكس فى احدى مجاهل آسيا ويحرسوا عليها لتكون
 آلات خاضعة لهم الخضوع كله فلا تحجم عن ارتكاب كل ضروب القسوة
 ولا تعوقها الوسوس الادبية. ولا تنس علاوة على ذلك انى افترض
 قدما وورقيا عظميا للشعور الانسانى وتحقيقا للحق والعدالة على صورة
 لم يعمدها الناس من قبل. وأنا افترض (وأظن انى على حق فى هذا) ان
 هذا التقدم يتم على يدارستوقراطية فى طبيعة الانسانية. وتكون هى
 مستودع عقل الجماعات. ومن الواضح ان حكم قسم من الانسانية لقسم
 آخر منها حكما مطلقا امر مكروه مستنكر اذا افترضنا ان الفئة الحاكمة
 لا تحركها سوى المآرب الشخصية او الأناية الجزئية. وإنما
 الارستوقراطية التى احلم بها سيتمثل فيها العقل وستكون بابوية لا
 يأتيا الباطل ولا يمرض لها الخطأ. وستكون القوة فى يدها قوة
 تدر الخير. ولا حاجة الى المساومة مع مثل هذه الارستوقراطية.
 وستكون هى القوة التى لها الحق بطبيعة الحال. اذ انها ستدعم آراءها

الحقة بالخواف الحقيقية. والبرهي لم يصعق احدا ولقد اقام مذهبه الباطل على خوف لا اساس له. ولكن الكائن الذي في يده العلم سيقف خدمة الحقيقة خوفا غير محدود وستصير المخاوف باطلة النفع ، لان سواد الانسانية - بمقتضى هذا الفرض - ستملك عليه هذه الحقيقة مذاهبه فتبطل نفس فكرة الثورة وسيصير الحق يوما هو « القوة » وإن قولهم المعرفة قوة هي أجل ما قيل . وسيبصر الجاهل آياتها فيؤمن . وستدل النظرية على نفسها بتطبيقاتها العملية وان النظرية التي تبرز آلات رهبة غلبة للجميع كاسرة لشوكتهم لتثبت صدقها بطريقة غير قابلة للنقض . وستكون قوة الانسانية محصورة في يد عدد جد قليل . وستصير في حوزة عصبة قادرة مسيطرة على حياة الكوكب . وهي تخيف بذلك الدنيا بأسرها . وفي اليوم الذي يملك فيه المحببون بفضيلة العقل الوسيلة للقضاء على هذا الكوكب تستقر فيه سيادتهم . وهؤلاء الأشخاص الموهوبون سيحكمون بطريق بث الخوف المطلق لأن حياة الجميع في قبضة يدهم . ونستطيع أن نقول بأنهم سيكونون آلهة . والعصر الديني للانسانية الأولى الذي حلم به الشعراء سيصير حقيقة . ولقد كان الخوف هو أول باعث على خلق الآلهة في الدنيا .

ومن ثم نستطيع أن تصور عصرًا تؤسس فيه القوة حكم العقل دون الركون الى الأكاذيب . فأن الكذب سلاح العاجز يصطنعه في مكان القوة . وستصير عبادة العقل حقيقة لأن من يعمل على

مقاومتها — أى من لا يعترف بحكم العقل — سيقضى نحيبه فى التو
واللحظة وأى حماقة صبيانية كان هذا الاحتفال بالعقل المكون
جيشه من قوم غير حصفاء نصيبهم من العقل طفيف وثباتهم ضعيف
وجل سلاحهم الحراب ووردى البندقيات ! وعندما يصير العقل
مكتمل القوة سيندو هو الآلهة الخفة ، ولا يكون من الضروري
إذ ذاك أن نتحدث عن السلطة . فانه ليس لهذه الكلمة من معنى
الآن سوى الدلالة على قوة الرأى وهى قوة غير فعالة ، بل هى
مجرد ألوبة لفظية ، وستبلغ قوة العقل حينذاك أسمى درجاتها لأن
كل من ينكرها يقضى عليه بالموت الوحى ، وستكون وسائل
المقاومة غير مجدية لأن هذا سيكون تحقيقاً لما كان يتخيله الناس من
قبل أنقام الآلهة ، بل أن الحقيقة ستفوق الخرافة لأن انتقام
الآلهة كان بطيئاً غير مؤكد ولا تام وكما نعرف الآن — خلوا
من الصدق ، فى حين أن الدلائل على صدق القانون العلمى ستكون
غير قابلة للخطأ وسريمة حاسمة وستكون مثل الطبيعة نفسها
لا تنقض لأبرامها .

ايدوكس

أريد أن أحدثك عن اعتراض واحد بين آلاف الاعتراضات
التي يمكن أن أوجهها اليك . إنك تقترض قدماً عظيماً للعلم
جوانت على حق فى ذلك ، ولكنك لم تتحدث عن حالة الإنسان

المفكر . وان ترقى العلم والقوة الذى وصفته ليفوق ما فى طوق العقل
البشرى . وهناك تناقض بين انتصارات العقل التى تتصورها وبين
الاستعدادات الفكرية والمضوية المحصورة على الدوام

نيوكتست

لقد قلت لك أن الافكار التى أعالجها الآن لا تنتسب كل
الانتساب الى كوكبنا الارضى والواجب أن نعرف أن مثل هذه
الافكار ترمي الى ما هو اسمي من الانسانية . ولا شك فى أن
الشخص المفكر العارف سيكون ابدا محدودا ، ولكن المعرفة
والقدرة غير محدودتين ، ومن ثم تستطيع الطبيعة المفكرة مضاعفة
قوتها دون أن تتخطى حدود البيولوجيا ، وأن التطبيق الشامل
لمستكشفات الفسيولوجيا ولنظرية الانتخاب يمكن أن يودى الى
خلق شعب سام يكون له حق الحكم لا عن طريق العلم فقط بل
بنفس التفوق فى الدم وفى الذهن والاعصاب ، وستوجد حينذاك
مخلوقات تعادل قيمتها عشرة أضعاف قيمتنا . وتستطيع أن تعيش
فى وسط صناعى ، والطبيعة تصنع الشيء ليعيش فى الأحوال العامة
ولكن العلم يمكنه أن يمد حدود القابلية للحياة ، ولقد عملت الطبيعة
الى هنا كل ما تستطيعه ، وقواتها المرسلة على سجيبتها لا تتجاوز
هذا الحد الذى بلغته ؛ وعلى العلم أن يتولى العمل حيث تركته
الطبيعة ، والعالم النبأى يحفظ بالطرق الصناعية خسرات سرعان

ما تختفى اذا لم تنعمها يد الانسان ، ومن الممكن أن تتصور عصرًا
يقوم فيه ايجاد الآلهة بمبلغ محدود يشمل ثمن الجهاز النفيس والجهد
البطيء والانتخابات الشاقة والتربية المعقدة وصيانة مثل هذا المخلوق
ضد الطبيعة ، وقد ينشأ مصنع لعمل الآلهة في وسط أسيا ،
واذا كان أحد من الناس يمت هذا النوع من الاساطير فلينظر
الى تصرف النمل والنحل في تحديد الوظائف التي يوقف كل فرد
منها لها حياته ، ولينظر الى الوسائل التي يصل بها النبات الى خلق
النواذر الصناعية ؛ وسر هذه الشواذ في التغذية أو بالحري في انماء
عضو من الاعضاء بتعطيل عضو آخر ، ولندكر هنا هذا الاستاذ
الفيدى الذى اسمه — حسب ما يقول برنوف — « من ذهبت مادته
المانوية الى رأسه » ، وكما أننا نحصل على الزهرة المضاعفة بالزيادة في
التغذية أو بنقل اعضاء التناسل اذان التزهير والاثمار يستنفدان
الحوية فكذلك قد توجد يوما الوسائل لحصر كل قوة الاعصاب
في الذهن بايقاف الطرف الآخر وتعطيله اذا ساغ لنا القول ، وهذه
الوظائف يضعف بعضها البعض . لان الممنوح لواحدة منزع من
الآخرى ، ولا خلة للشك في أننا نتحدث هنا عن هذا البتر المخل
الذى لا ينشأ عنه سوى مخلوقات ناقصة ، وانما نتحدث هنا عن نقل
داخلي نستطيع به أن نوجه الى غاية واحدة القوى التي صرفتها
الطبيعة في شؤون مختلفة ،

ويمكننا أن نتصور (خارج هذا الكوكب من غير شك) إمكان وجود كائنات بينها وبين الانسان من البون مثلما بينه وبين الحيوان ، وعصرا يتبدل فيه العلم من الحيوانات الموجودة بأخرى ارق منها كما استعاضت الكيمياء عن طائفة من المحصولات الطبيعية بطائفة اخرى اكمل منها ، وستخرج الآلهة من الانسانية كما خرجت الانسانية من الحيوانية ، وستوجد كائنات تستخدم الانسان كما يستخدم هو الحيوان ، وقليل ما يستوقف فكر الانسان ان خطوة واحدة منه ومجرد حركة تسحق عشرات الآلاف من الدويبات ؛ ولكننى أكرر ان التفوق العقلى يستصحب التفوق الدينى ، وسيتمثل فى سادة المستقبل الحق والصالح وسيكون فى الخضوع لهم سرورا ايماسرور

وان مسألة عدم تساوى الشعوب وصحة الحقوق التى منحوها للتفوق الشعبى هى أشد ما تنكره الديموقراطية ، والديموقراطية لا تعمل على اعلاء الشعب وانما ترى الى الاسفاف به وهى لاتريد العطاء ، ولو كان حاضر امرنا ديمقراطى وسك مسمعه حديثنا واهتمامنا بترقى الوسائل لخلق سعادة للناس لعرته الدهشة ، والحقيقة انه من السخف والجور ان نرغم الناس بنوع من الحق الالهى على قبول سادة ليسوا اسمي منهم فى الكثير ولا فى القليل ، واشراف الوقت الحاضر فى فرنسا لا شأن لهم ولا خطر لان ثلاثة ارباع

القاب الشرف مغتصب ، والرّبع الباقي — اذا استثنينا منه ما يكاد يقرب من العشرة — مستمعة من الانعامات الملكية لا من الفتح ، فهي لا تدل على شئ من التفوق الشعبي كما هو الاصل في النظام الارستقراطي ، ولكن هذا التفوق الشعبي يمكن أن يصير حقيقيا ، وتكون اذن الارستقراطية حقيقة علمية صادقة غير منكورة مثل تفوق المتمدّين على الهمجى المتوحش او مثل تفوق الانسان بوجه عام على الحيوان

وعلى هذا النسق يمكن ان نتصور عصرا قد صارت فيه كل سلطة كانت قائمة قديما على الوهم والرأى الواهى متينة الاساس صادقة ، ووجود الانسان والعقل سينفخ حياة جديدة فى الآلهة والجنة والنار والقوة الروحية والملوكية والارستقراطية وحق التفوق الشعبي وقوات مافوق الطبيعة ، ولو تحقق مثل هذا الحل إلى أى حد على وجه الأرض لكانت ألمانياهى التى تحققه حسب ما يظهر لى .

ايدوكس

أقصد بذلك الاطراء أم النقد ؟

تيوكتست

فسره حسبما تشاء ، إن فرنسا دائماً تميل الى الحلول الحرة الديمقراطية ، وهذا هو نغارها ، ومثلها الأعلى هو سعادة الناس وحرّيتهم ، فاذا كانت خاتمة الاشياء هى ان يستمتع الاقراء فى

هدوء بحياتهم المحدودة — وهو أمر محتمل بعد كل شيء — فإن
فرنسا الحرة اذن على حق . ولكنها ليست البلاد التي يتم فيها
التوازن والانسجام أو اخضاع الشعور العام الذي تحدثنا عنه . واما
اذا جاء الامر على عكس ذلك وكان للعقل أن يحكم الدنيا فسيكون
ذلك أكثر ملاءمة لعبقرية ألمانيا التي تبدى اهتماما قليلا بالمساواة
وبقيمة الفرد والتي ترى الى انحاء قوى الشعب الفكرية قبل كل شيء .
اتيفرون

لقد غاب عنك أن في عصر الآلهة المتباعدة سيكون قد
اقرض منذ زمان بعيد الفرنسيون والسلاف والجرمان . وستكون
هذه التنوعات الاقليمية الحفيرة فتحت من ذاكرة التاريخ نفسه .
تيوكتست

أريد أن أكون من الانسانية للوجود صورة موجزة للممارك
العظيمة التي ستقع في المستقبل

ايدوكس

ولكن ألا ترى الى أن الناس سيشعرون باستفحال أمر سيدهم
ويعصرون الخطر الذي يتهددهم ويأخذون حذرهم
تيوكتست

لا يخامرني الريب في ذلك ، واذا كان لهذه الافكار التي تتبع
ظلمها أن تتحقق يوما فستحقق بالعلم ضروب من الاضطهادات

وبخاصة الفسيولوجيا والكيمياء وستكون هذه الاضطهادات من الشدة بحيث يصغر الى جانبها أمر مجلس التفتيش ، وسيناصبها العداء جمهور البسطاء السذج يحدوهم على ذلك غريزة عميقة ، وسيعود العلم من جديد الى اللواذ بالخافي ، والا كنان ، وقدياًنى على الانسانية عصر يعرض فيه كتاب فى الكيمياء صاحبه للخطر كما كان فى العصور الوسطى ، وأشد الحظاظ خطر فى حياة كوكب من الكواكب هى اللحظة التى يرفع فيها العلم النقاب عن آماله ، وستنبعث اذ ذاك مخاوف وتنفجر ثورات هادمة للعقل وربما قد أدرك البوار فى مثل هذا المأزق الضنك آلاف الانسانيات ؛ ولكن لا بد ان تخرج انسانية واحدة سالمة من هذه الغمرة وبذلك ينتصر العقل

والحاجة فى هذه الحالة هى أحسن الضمانات ؛ والانسان لا يمكنه أن يستغنى عن العلم ؛ فى العصور المنحطة - مثلاً فى العصور الوسطى - كان الطب هو نصير الروح العقلية ؛ لان المريض يريد الشفاء باى ثمن ؛ ولا يتيسر ان يتم شفاؤه بدون قليل من العلم ، أما فى الوقت الحاضر فان الحرب والآلات والصناعة تستلزم العلم الى حد أن الاشخاص الذين يعملون على مقاومة الروح العلمية يضطرون الى تعلم الرياضة والطبيعات والكيمياء ؛ فالعلم يبسط سيادته حتى على أعدائه
(أيدوكس)

ان افترضك انتصار الحكم الاول يجراشى للعقل بمجملك تتصور

صوراً سوداء؛ ولذا لا ترى أن قدوم إنسانية أسجي يعود بالنفع على الجميع وأن نفس هذا التفوق ناشئ من أن المزايا أقل توزعاً مما هي في هذه الدنيا المحزنة؛ لأن الإنسانية قد تجمعت برمتها وتقدمت في طراز فذاً آخر؟ ولكني سأنتظر بفارغ الصبر لاسمع ما تقوله عن تصورك لمستقبل العالم إلى الملكى وآمل أن يكون أكثر عزاء للإنسان لأنى أشعر بأثني في حاجة أب سماوى لينقذنى من جحيمك
(تيوكتست)

ما أجل قول القديس بولس «قد يكون الله هو الكل في الكل» وأبدع منه قول زينو فون قبله بستائة سنة «أنه يرى كالجميع ويفكر مثلهم ويسمع ما يسمعون» ومثل هذه الصيغة لم تتحقق في العصر الحاضر، ولكن الحل التوحيدى الذى يكون فيه الكون بحذايقه مشاعر كائن واحد وإحساساته وملذاته سوف لا يكون مستحيلاً إذا راعينا لانهائية المستقبل، وقد مثلت لنا فرنسا في عصر لويز الرابع عشر صورة مملكة كل جهودها متجهة إلى إخراج حياة الألقه فاحرة مكتملة النواحي هي حياة الملك، وكانت كل الوظائف الاجتماعية منظمة تنظيماً قد روعى فيه نخار الملك وملذاته، ونستطيع أن نتصور حالة الدنيا ينتهى كل شئ فيها إلى مركز شاعر بنفسه وينحصر الوجود في موجود مفرد يتحقق به تصور الوحدةانية الذاتية؛ وقد تكون نهاية التطور الآلهى هذا الموجود العالم بكل
بـ ١٠ محاورات

شيء والقادر على كل شيء سواء تصورناه بنعم بالجميع (والجميع أيضاً
ينعمون به) كما يتصوره متصوفة المسيحيين أو تصورناه فردية قد
اعتلت ذروة القوة أو تصورناه خلاصة آلاف الملايين من الكائنات
والتوازن والمحصول النهائي للكون

وهكذا يبلغ الكون الكمال في فرد قد تلاقت في لانهايته ملايين
لاتحصى من الحيوانات : حيوات الذاهيين والحاضرين ، والطبيعة
الحية بكليتها ستتضافر في خلق حياة متمركزة هي ترنيمة مؤتلفة
من آلاف الملايين من الاصوات مثل الحيوان الناشئ من ملايين
الخلايا العضوية ومثل الشجرة المكونة من ملايين البراعم وسيكون
هذا الشعور الأ وحدي من عمل الجميع والكل سيأخذون بنصيبهم
منه ، وسيكون الكون مثل كثير الأرجل اللانهائي قد التحمت
فيه كل الكائنات التي وجدت ، وكل واحد منها يحيا نفسه وللجميع معاً ،
ونحن الآن نشارك في حياة الكون (وهي حياة لم تبلغ الكمال

بعد) من طريق الآداب والعلم والفن ، والاديان هي الصورة المختصرة
العامة لهذه المشاركة ، وهذا هو سر قداستها ؛ ولكن الطبيعة تראה
الى تألف أمته ، وهذا التألف لا يبلغ غايته إلا عند ما يجيء
هذا الكائن الكامل ، وهذا الكائن لم يوجد بعد لان لنا ثلاثة
طرق للتأكد من وجود الكائن وهي اما أن ننظره أو نسمع
الناس تتحدث عنه أو أن نشاهد أعماله ، ولم يعرف كائن كالذي

تحدث عنه بأحدى هذه الطرق الثلاث ؛ ولكننا نستطيع أن نتصور
امكان وجود حالة يعيش فيها كل شيء في لانهائية المكان، أما في العصر
الحاضر فإن جزءا قليلا من المادة قد انتظم تركيبه وتكاملت عضويته
وحى هذا الذى كمل تركيبه قد تماسك تماسكا واهيا ، ولكننا
يمكننا أن نتصور عصرا قد تكامل فيه تركيب كل المادة وتم تماسكها
والتحمت فيه آلاف الشمس وتضامت فتكون منها كائن ا واحد
يشعرونهم ويلتهم بلهواته الحارة الملتهبة نهر من المسرات والمتع التى
قد تندفق منه شؤوباً من الحياة . ومثل هذا الكون الحى سيمثل
طرفى وجود كل تركيب عضوى . وهما الطرف الذى يفكر والطرف
الذى ينعم . اما الآن فإن الكون يفكر وينعم خلال ملايين الافراد ؛
ولكن سيجيء يوم فى المستقبل يتذوق فيه بشية قم ضخم اللانهاى ،
وسيتدقق اليه محيط من السرور المسكر ؛ وسيندفع الى الابدية آتى
حياة لانفادها غير شاعرة بالراحة ولا بالكلال ؛ ولتجميد هذه المادة
الالهية قد تؤخذ الارض وتخص كالمدر الذى يعجنه الناس دون ان
يفكروا فى النمل أو الدودة المختبئة به ، وكذا الامور ؛ ونحن نفعل
نفس هذا الفعل ، وغرض الطبيعة فى كل خطوة من خطواتها هو ان
تنال غاية أسمى بتضحية الفرديات الدنيئة ؛ وهل يعبأ القائد أو
رئيس الحكومة بحياة الساكنين الذين يضحي بهم ؟
وان وجود كائن فرد قد اجتمعت فيه كل مناعم الكون يشد

ازره عدد لانهاى من الافراد تستشعر السرور فى ذلك . اقول
ان وجود مثل هذا الكائن لا ينافى سوى فرديتنا السطحية . وليست
الدنيا سوى سلسلة من الضحايا البشرية ويمكن تلطيف الم التضحية
بالسرور والاستسلام . ولقد كان أصحاب الاسكندر يعيشون
على الاسكندر وينعمون بالاسكندر . وقدمت بالمجتمع احوال
كانت تنعم الناس فيها بلذات اشراقهم ويجدون فيها سرورهم
ويقولون «امراؤنا» ويعملون مجد امرائهم مجد لهم وأن الحيوانات
التي يتغذى بها الرجل العبقري أو الرجل الفاضل ينبغي
لها ان تكون مغتبطة فرحة اذا علمت الخدمة التي تؤديها . والامور
بخواتمها فاذا صار من الضروري في احد الايام الاكثر من
عمليات تشریح الاحياء لاستكشاف اسرار الطبيعة الحية العظيمة
فان التحليل مخلوقات آتية مكلفة بالازاهير لتقدم نفسها وقد اخذتها نشوة
التضحية وبذل النفس . وان قتل ذبابة بلا فائدة عمل حقيق باللوم .
ولكن الذي يضحي لغايات مثالية ليس له حق في الشكوى
ومصيره ازاء اللانهاى جدير بان يحسد عليه . والكثيرون
يقضون نجهم دون ان يتركوا اثر في تشييد برج الابدى . وان
تضحية كائن حي من اجل انانية آخر لعمل مستنكر . ولكن
تضحية كائن حي لغاية تريدها الطبيعة تضحية عادلة ، واذا توخينا
الدقة فان الرجل الواقع في قبضة الانانية ياتي عملا وحشياً بأكمله

الاحم؛ وانما الرجل الذى يبذل قصارى جهده فى الخير والحق هو الذى يملك هذا الحق ، لأن التضحية هنا مبذولة للمثل الاعلى ، والكائن المضحي به له مكانه الصغير فى العمل الخالد الباقي وهذه مرتبة يقصر عن نيلها الكثيرون ؛ وقد كان السلف الصالح يعتبرون ذبح حيوان للاكل والتغذية عملا دينيا ، ومثل هذا الذبح الذى تدفعنا اليه ضرورة مطلقة كان فى رأيهم ينبغي أن يستر أمره ويعطى على حقيقته بياقات الازاهير والاحتفال الدينى

ومجب أن تفكر الاكثرية وتستمتع بالحياة بطريق الانابة والتفويض ؛ وان فكرة العصور الوسطى فى صلاة الناس لمن لا وقت عندهم للصلاة لفكرة عادلة موقفة ؛ لأن الاكثرية منهمكة فى العمل والافلية تؤدى عنها تكاليف الحياة السامية ؛ وهكذا الانسانية ولقد كانت نتيجة العمل الفامض الذى قام به آلاف المزارعين من خدمة دير من الاديار معبداً صغيراً على الطراز القوطي وسط واد جميل تظله أشجار الحور الفارعة يقيمها الاتقياء البردة ستاً وثمانى مرات فى اليوم ليتغنوا اناشيد الابدى ؛ وكان هذا أسلوبا بديما فى العبادة ولا سيما عندما كان بين المتنسكين مثل القديس برنارد وروير دى توى والاب يواكيم ، وقد كان هذا الوادى وتلك الامواه وهاتيك الاشجار والصخور تود أن تهتف باسم الله ولكنها كانت خرساء ففتحها الدير مقولاً ؛ أما اليونان وهم شعب اعرق فى النبل فقد

كانوا أبلغ أداء لذلك وافصح عنه تعبيراً بالقيثارة والعباب الرعاة ،
وسيكون ذلك أسمى في أحد الأيام عندما يخلف الدير معمل كيمياء أو
طبيعة ، ولكن في أيامنا هذه فإن آلاف المزارعين الذين كانوا في الأيام
السالفة عبيداً ونالوا حرّيتهم قد انطلقوا من أجل ذلك إلى المتاعم
المقيدة دون أن يخدموا المثل الأعلى في نفس الأرض التي اقيم فيها
العبد السالف الذكر ، ولا يطهرهم قليلاً سوى الضريبة المفروضة
على الأرض لأنها تجعلهم ينصرون غرضاً أسمى

ولابد أن يعيش البعض الكل . ولو غير ذلك لا فقرت الدينامن
الناس ، والمصري من رعايا الملك شفرم الذي جاد بروحه وهو يبني
الاهرامات قد قضى حياة افضل من الذي أمضى حياته مكدى تحت
اشجار نخيله وهذا هو أساس مجد الناس وهم لا يتطلبون غيره ، والانانية لا
تقنعهم أبداً ، وجل غرضهم أن يجتني غيرهم الثمرة إذا حرموا هم من اجتنائها
وهم يقدمون على الموت راضين لأجل مجد رئيسهم . أى شيء
لا يعود عليهم بالنفع المباشر . وإنما اتكلم هنا عن الناس بمعنى
الكلمة أى عن الشعب غير المفكر المستسلم لغرائزه والذي لم يعلمه
التفكير بعد أن اكبر حماقة يمكن ارتكابها هي أن يعرض
الانسان نفسه للقتل لاية غاية كائنة ما كانت

وانى في بعض الاحيان أنصوّر ان الله هو العيد الداخلى
العظيم للكون وانه ذلك الشعور المترامى الفياض الذى تنعكس فيه

كل الاشياء وتتجاوب صداها . وكل طبقة من المجتمع انما هي
دواليب وذراع رافعة في هذه الآلة الضخمة . ومن ثم كان لكل
انسان فضائله ونمحن كلنا وظائف للكون . والواجب هو أن يقوم
كل منا بعمله خير قيام . وان فضيلة الشعبي لا يجب أن تكون
هي فضيلة النبيل . وما يكمل به السيد الماجد قد يكون نقصا وعابا
في الرجل من دهماء الشعب . وفضيلة كل طبقة قد فرضتها
مستلزمات الطبيعة . والحكومة التي لا توجد فيها طبقات اجتماعية
انما هي خارجة على العناية . ولا يعنينا فتى لان القديس فنسنت
دى بول لم يكن كبير الروح وما كانت استقامة السلوك لترفع
من شأن رافائيل . والقوة القسمية المستقرة في الجميع تتجلى في
اهل الصلاح والاستقامة وفي الفنانين والعلماء . ولكل دوره الذي
يلعبه . ولقد كان واجب جيتى ان يكون أنانيا لاجل عمله . وان
لا أدية الفنان السامية هي نفسها ضرب من ضروب الفضيلة
السامية اذا كانت تساعد على انجاز مهمته الالهية الخاصة الموكولة الى
كل انسان في هذه الدنيا

اما انا فاني اذوق الوجود قاطبة بمثل هذا الشعور العام الذي
يحملنا مثقلين بالحزن في المدينة الحزينة ومنشرحي الصدر في
المدينة الفرحة ، وأنا بذلك اقاسم الشهواني شهواته والخليع المتنعم
خلاعاته والدينوى دينويته ، وشارك الرجل الفاضل في طهارته

والعالم في تأملاته والناسك في شدته وصرامته وبخالجي نوع من العطف الرقيق المستعذب فخالني شعورهم ، وان استكشافات العالم ملكي ونصبي ، وانتصارات الطموح عيد لي ، وسيفغرنى الحزن اذا شعرت الدنيا باى قص وحاجة لاني شاعر بكل ما فيها ، وهي الوحيد هو أن الجيل الحاضر من الانحطاط بحيث لا يعرف كيف يستمتع ، ومن ثم ألوذ بالماضي — بالقرن السادس عشر وبالعصور القديمة فكل ما كان جميلاً محبباً عادلاً نبيلاً هو جنة لي . وانا بهذه الفكرة أتحدى السكوارث ان تلم بساحتى . وأنا احمل معي الحديقة الساحرة من افانين افكارى

(فيلايت)

لقد حاولت ان تظهر الصور التي يمكن ان تتصورها عن شعور عام للكون اسمي من الشعور الذي يمثله الانسانية . وقد قيل لي انك تعرف طريقة تجعل خلود الافراد امراً ممكن تصوره

(تيوكست)

الاحسن من ذلك ان تقول « بمث الافراد » وأنا في هذا الصدد أخالف تصورات برعت فيها العبقرية اليونانية . وان كانت هذه التصورات رائعة من ناحية الشعور والمثل الاعلى . وفي اعتقادي ان افلاطون لا يلتفت إلى رأيه عند ما يذهب الى ان اللوت خير وأنه الحالة الفلسفية بطبيعته ، وليس في الحق ما قاله في « فيدون » ان كمال

الروح هو في الانفلات اشدهما يمكن من البدن ، والروح بدون جسم
وعم وخيال لا تنال لم رقط هذا الطراز من الوجود
نعم انى تصور امكان البعث ، وانا اقول على الدوام مع ايوب
«ان هذا الامل كامن في صدرى» واذا حدث فى آخر ادوار التطورات
المتعاقبة أن جمع العالم فى واحد صمد فان هذا الكائن سيكون هو الحياة
الكاملة للجميع وسيبتعث فى نفسه حياة الكائنات الذاهبة ، او اذا
كنت تؤثر ذلك - ان كل ما وجد سيعيش فى صدره ، وعندما يجمع
الله بين الكمال والقدرة الغامرة ، أى عندما تجتمع القدرة على كل
شيء العلمية فى يد كائن خير مستقيم فان هذا الكائن ستعجه رغبته
الى احياء الماضى ليمحو مابه من مظام ، والله سيوجد ، وسيزداد
وجوده تحقيقا واستقراراً ، وكلما عظم نصيبه من الوجود ازدادت
عدالته ، وسيبلغ ذروة الكمال فى اليوم الذى يشعر فيه كل من اعان
على اتمام العمل المقدس انه تم ويرى الجزء الذى أتمه منه ، وحينذاك ستظل
عدم المساواة الابدية للكائنات محتوما عليها الى الابد فمن لم ينصح
للخير والحق سيلقى فى هذا اليوم جزاء وفاقا لاجترائه ؛ فلا ينال
شيئا ، ولا يجب ان يعترض على ذلك بان المكافأة التى
تجىء بعد ملايين السنين مكافأة قليلة القيمة فانه سواء ورقاد
ساعة ورقاد ملايين السنين . واذا منحت لنا هذه المكافأة التى
أصورها لنفسى فستبدو لنا كأنها جاءت عقب ساعة الموت . وإن

أنسب كلمة تكتب على قبر عاشق المثل الاعلى أو على قبر المسيحي
هى كلمة « ينتظر بعثاً مباركا »

والدنيا بدون الله شئ شديد الفظاعة والنكر . وهى كذلك
تترامى لنا فى هذه الايام . ولكنها لاتدوم على هذه الحال . وبعد
فترات القساوة والاثانية التى تعرض للموجود السائر فى طريق
الرقى ربما سيتحقق حلم ديانة الوحدة فىظهر شعور سام يتصف
الضعفاء وينصر الصالحين . وإن الالهى يقول « هذا واجب الوجود
ولذا وجد » أما نحن فنقول « أنه إذن سيوجد » ولهذا التعليل
نصيبه من الحق لا تناقض رأينا أن أحلام الشعور الاخلاقى يمكن
أن تتحقق يوماً ما . ويمكننا إذن أن نتصور شعوراً عاماً قادراً على
الجميع حتى السابقين ، وسينظمهم بمقدار ما أدوا للخير والمطلق من
خدمات ، ولكل حجر قيمته فى اهرام الخير الذى رفعت جهود
الكائنات المتوارة ، ولا يزال المصرى فى عهد الملك شفرم الذى
تحدثنا عنه منذ قليل موجوداً فى الحجر الذى وضعه ، وكذلك
سيكون شأن الرجل الذى اشترك مع غيره فى عمل الأبدية ، ونحن
نحيا بقدر الجزء الذى قننا به فى ابتناء المثل الاعلى ، وعمل الانسانية
هو الخير ، والذين عملوا على انتصار الخير سيضيئون مثل النجوم .
وحتى إذا كانت الارض فى احد الايام لاتصلح إلا لتكون لبنا
لبناء عمارة فى المستقبل فاننا سنكون ما تكونه القشرة الجيولوجية

في كتلة الحجر المدة لا بتناء معبد ، وهذا الثلاثي الفصوص الحثير
الذي نرى آثاره مسطورة في سمك حيطاننا يحيا هناك بمقدار ضئيل .
إذ يكون جزءاً من مسكننا

ايدوكس

الخلود الذي تتصوره خلود صوري لا يتجاوز أبدية العمل .
ولا يدل على خلود الشخص ، وإن تأثير يسوع اليوم لا عظم بكثير
من تأثيره عندما كان جليلياً غامض الشأن ، ولكنه مع ذلك ليس
من الاحياء

تيوكتست

إنه لا يزال حيا ، وشخصيته لا تزال باقية ، بل هي أعظم مما كانت
وأن الانسان ليحيا حيث يعمل ، ومثل هذه الحياة أنفس من حياة الجسد
لأننا نضحى بالثانية للأولى ، ولا يعزب عن فكرك إنني لا أتحدث
هنا عن الحياة في احترام الغير وتقديرهم أو في الشهرة والبقاء في الذاكرة فإن
مثل هذه الحياة ليست في الحقيقة كافية ، بل هي عرضة لالوان من
الغبين ، وخير الناس هم من تجنبوها ، وتيمور لك ابعد شهرة من
كثير من الصالحين المحولين ، ولم ينل مرقس اورلياس قسطه
الذي يستحقه من الشهرة الا لانه كان امبراطورا وكتب تأملاته ،
والتأثير الصادق هو التأثير الصامت المستخفي ، وليس معنى ذلك
ن حكم التاريخ باطل في باطل وإنما هو مخطئ الخطأ كله في النسبة ووربما

كان بين المجهولين من هو أعظم من الاسكندر ، وربما كان قلب المرأة التي لم تقل طول حياتها كلمة قد احس أحسن من شاعر تفتى ارق الاشعار واعذبها . وانما اتحدث هنا عن الحياة من ناحية التأثير . أو كما يقول المتصوفون عن الحياة في الله وان الانسان ليخلد ببقائه في ذاكرة الله والمكانة التي يشغلها الرجل الفاضل في الاحساس المطلق وذكره التي يحتفظ بها هي الحياة الصادقة ، ومثل هذه الحياة خالدة باقية ، ولا مزية في انه من التشبيه ان تنسب الى الله صفات شعور مشابهة لشعورنا ؛ ولكن استعمال الفاظ المشبهة في الفقه امر لا يحصى عنه ، وليس فيه من الضرر اكثر مما في استعمال اى مجاز او استعارة ، وسيمتنع علينا التعبير باللغة اذا غالى بنا في التدقيق

(ايدوكس)

هذا مفهوم ، ولكنك لم تفسر لنا كيف يمكن ان نتحدث عن الوجود الحقيقي بدون شعور مدرك

(تيوكست)

ربما يكون الشعور المدرك صورة ثانوية للوجود . ولسنا نفقه معنى لهذا التعبير عندما نطلقه على « الكون » و « الله » . والشعور المدرك يستلزم وجود حد . ومعارضة بين الانا واللا انا . وهذا يتنافى اللانهاى وان الابدى هو الفكرة . والمادة شئ نسبي من كل الوجود

وليست في الواقع هي الشيء الكائن . وانما هي اللون الذي يستخدم في
التصوير والرخام الذي يستعمل في النحت والصوف المستعمل
في التوشيه والتطريز . ولا يمكن انكار القدرة على ايجاد ما كان من
جديد . ورد كل ماتم وقوعه . ولا تريت في ان اقول بان كل تأ كيد
في هذه المسائل هو ضرب من اليقين ، واليقين يتجاوز حدود التجربة
والمشاهدة ولست اقول انه يناقضها ، ولكن بعد كل ذلك هل املنا
متنفع وهل رغبتنا مغرضة الاوحاشي لله ان تكون كذلك ، ونحن لا
نطلب مثوبة وانما يريد ان نكون وان يتسع مجال معرفتنا وان نهتدي
الى سر الدنيا الذي بحثنا عنه بشغف ومستقبل الانسانية التي
اولعنا بها ، وامل الا يكون في هذا بأس ولا حرج ، والذين يرون
الوجود واجبا لالفة لهم الحق في ذلك ، وأنا لا اطالب بحقي في الخلود
الشخصي وإنا نريده شيئين اولا الا تذهب التوضيحات التي قدمتها
للمصالح والحق مدى ؛ ولست اريد ان اتقاضى لقاءها عننا وانما اريد
ان تكون قد عادت بالفائدة واجدت بعض الجدوى ؛ وثانيا يسرني
السرور كله ان يعرف احد الناس القليل الذي قمت به ، واريد تقدير الله
ولا انطلع الى اكثر من ذلك . فهل في هذا غلو ونطوح ؟ وهل
تعمل الجندي الجائذ بروحه لاهتمامه بنهاية المعركة ولحرصه على ان
يعرف رضاء قائده عنه ؟

ان الاحساس يبطل بموت العضو الذي يتعلق به . ويختفي

التأثير بذهاب المؤثر وإذا تحلل الذهن فلا شعور بالمعنى المؤلف للكلمة . ولكن حياة الانسان في المجموع العام والمكان الذي يشغله فيه ونصيبه من هذا الشعور كل ذلك لاصلة له بالعضوى لأنه خالده باق . ولا شعور علاقة بالمكان لا على انه مقيم في نقطة خاصة ولكن على انه شاعر في مكان محدود . اما الفكرة فليست لها مثل هذه العلاقة . وهي مجردة من المادة تجريداً بحتاً ولا سلطان عليها لازمن ولا للموت . والمثل الاعلى هو الخالد ولا شيء سواه وكل شيء زائل ما خلاه وما خلا ما يعمل من اجله وما يخدمه

فلنتأس نحن الضحايا المذبذبة فانه سيخلق من دموعنا اله

اتيفرون

للعلماء الاثباتيين اعتراض هام على ما جلوته . وايضا على كثير من الآراء التي بسطها فيلايت وتيوفراست . لقد عزوت للكون وللمثل الاعلى مشيئات واعمال لم يعدها الناس حتى الآن الا للكائنات العضوية . ولا شيء يبيح لنا حق اعتبار الكون كائنا عضويا ولو على شكل احط انواع الحيوانات النباتية . والا فابن اعصابه ؟ واين مخه ؟ ولم يثبت قط وجود شعور او احساس في احط الدرجات في كائن مجرد من المخ والاعصاب او بصريح العبارة من التركيب المادى

تيوكتست-

اعتراضك مقبول حاسم ضد وجود الارواح المنفصلة والملائكة .
ولكنه ليس حاسما من ناحية افتراض قوة جاهدة في صميم الكون .
النبض الغريزي ضرب من خصائصها ومبدأ اول مثل
الحركة نفسها . ولم نستطع قط ان نضرب للكون مثل الحيوان
الا من طريق المجاز لان الحيوان يدل على نوع وكثرة من الافراد
والا لكان يوجد اذن ا كوان عدة ! وتدل كل حقائق الطبيعة
العامة على أن هذه الكتلة اللانهائية تعمل على ايجاد نوع من
الرشح العام الذي نسميه شعورا لعدم وجود اسم أنسب وبسبب
نزعة الى مذهب المشبهة لامناس منها . وكل مافي الطبيعة في حركة .
ولا مجال للشك في ذلك . ولكن الحركة لها سبب وغاية فسيبها
المثل الاعلى وغايتها الوعى

فيلايت

في أكثر الاحايين أقول لنفسى انه لو كانت غاية الكون
سيرة لهفانة معجلة مندفة كالتى نفترضها لانجاء العلم لما كان ثمة
من أزهار ولا أطيالار بهيجة ولا أفراح ولا ربيع . لان هذا كله
يدل على اله اقل شغلا وهما مما نعتقد . اله يتسلى ويلهو ويستمتع
بحالة كاملة كل الكمال

• ايدوكس

سأذهب أبعد مما ذهبت . وسأزعم أن وسط الكون شيئاً مستقراً . وهو مكان للأفكار كما يقول ملبرانش . ونحن لا نفتأ نعود الى صيغ هذا المفكر الكبير كلما تناولنا العلاقة بين الله والكون وبين الفرد واللامحدود . صدقوني ان الله ضرورة مطلقة . ان الله سيكون والله كائن . فن ناحية الواقع هو سيكون . ومن ناحية المثل الاعلى هو كائن . « الله في الكينونة والصيرورة معا » ولا يمكن ان ينمو ويترقى الا ما هو كائن . وكيف نتصور ترقياً بادئاً من لا شيء ؟ ولو لم يحمل الاب السرمدي الهاوية خصبة مشمرة لظلت راكدة طوال الابد . فالتطور يصحب الوجود والكون . والحركة تلزم المحرك كالتعب الثابت وسط العجلة . وقد أجاد تيوكست في اثباته أن الغاية الوجدانية هي وحدها التي تساعد على تحقيق أبعد أفكارنا اعراقاً في مسألة ضرورة عدالة اسمي للمرء وللإنسانية . ولنضف الى ذلك انه اذا كانت الحركة قد وجدت من الازل فاننا لا نستطيع ان نتصور كيف ان الدنيا لم تصل الى الراحة والرتابة والكمال . وليس شرح كيف أن التوازن لم يحفظ حتى الآن ايسر من اظهار كيف اختل واضطرب . واذا كان الهدف الذي تمحدثنا عنه بالامس قد استمر يوا الى طلفاته منذ الازل لكان الآن قد أصاب الهدف

(اتيفرون)

نحن مشرفون الآن على للتناقضات الكاتية. تلك الهاءيات الفاعرة في النفس الانسانية التي نحار فيها . ومادنا قد اقتربنا منها فلنقف فان العقل واللغة يتعلقان بالحدود ونقلهما الى غير المحدود يشبه كل الشبه محاولة قياس حرارة الشمس اوجوف الارض بمقياس الحرارة العادى . والنمو الخاص الذى نشهده ليس سوى نموذرة ؛ ولكنتنا نريده ان يكون تاريخ المطلق ونحاول ان نجعل الابدية مسرحه ومجاله ونرتكب نفس الخطأ الذى يعرض لنا عند ما نحاول حل رموز اوراق بردى « هر كالي نام » حيث تقابل الاوراق المختلفة يجعلنا نلحق حروفها باحدى الصفحات في حين انها متصلة بصفحة اخرى

(ايدوكس)

لنشكر تيوكنتست لانه شرح لنا احلامه كلها ، « وهكذا يعبر القساوسة عن انفسهم ولو ان هناك اختلافا في اللهجة » ولا يتجنب الاشتغال بهذه المسائل سوى اهل العقول السطحية وهم يحبسون انفسهم في مغارة وينكرون وجود السماء ؛ ونفس هؤلاء الناس كانوا يقولون لكونو لمبس وهو يرمى ببصره الى افق البحر صوب الغرب « أيها الاحق المسكين انك تبصر جيدا انه لا شيء وراء ذلك »

(فيلا ليت)

بعد سنوات قلائل اذا امتد بنا العمر وبقيت الدنيا يمكن ان

تعاود البحث في هذه المسائل و نرى كيف تعدلت طريقة نظرنا الى
الكون ،ومما يطيل الاسف اننا لانستطيع - كما في الاسطورة التي
رواها توماس دى كاتمبريه - ان نعين مكانا للقاء الذين سيدركهم
الموت منالقدموالناياناعن حالة الاشياء الحقيقية في الحياة الاخرى!

(ايدوكس)

اعتقدازشهادة الميت في مثل هذه المسألة قليلة القيمة ،كماورد
في المثل « انهم لا يقتنعون ولو قام احد الموتى » أما من ناحية
الفضيلة فان كل انسان سيجد التأكيد الكافي بمناجاته لقلبه

(تمت)

الفهرس

	صفحة
تصدير	٣ -
مقدمة المغرب	٨ -
الاهداء	٤٥ -
مقدمة المؤلف	٤٨ -
المحاوره الاولى	٥٨ -
، الثانية	٩٤ -
، الثالثة	١١٩ -

استدراك

نستدرك هنا أكثر ما وقع في طبع الكتاب من الاغلاط ونرجو القارىء
ان يستدركها هو الآخر في مواضعها

صفحة	سطر	خطاً	صواب
٣	٨	الروية	الرؤية
٤	٢	ملأت	انتظمت
٤	٢	ملات	ملأت
٤	٨	عريتهم	عريتهم
٦	١٨	ميدان	ميدانه
١٠	٩	يشون	يبنون
١١	٦	بأثار	باطار
١٢	٩	بمعانيهم	بمعانيهم
١٥	١٥	غورا	حقا
٢١	١٢	شلخ	شلج
٢٣	٣	طل	باطل
٢٦	٨	أديب	أريب
٣٠	١٨	الحالتين ان	الحالتان
٣٢	١١	ثانيه	ثانية
٣٤	١٩	ابرا	أثرا
٣٥	٣	أوراقا	أوراق
٤١	٨	الاستعمال	الاستعمال
٤٥	٣	تجاذت	تجاذب
٤٥	١٨	ترتكبها	ترتكبها
٤٨	١٨	اختصرت	اقتصرت
٥٠	٨	يحيي	يحيي
٥٣	٥	غزارة	غزارة
٥٣	١٧	عليها	غليها
٥٤	١٨	الزهد	الزهو
٥٤	١٨	للاصلاح	للصلاح

صفحة	سطر	خطاً	صواب
٥٥	٣	مرزولة	مرزولة
٥٥	١١	قاله	ماقاله
٥٩	١٧	التكافؤ	التكافؤ
٥٩	١٨	تأكدي	بتأكدي
٦١	١٠	التمرد	التمدد
٦٢	٣	الثنائي	الثنائي
٦٢	٧	على	أعلى
٦٢	٩	يقفوا	يقفوا
٦٤	١	ستعرض	نستعرض
٦٤	١٦	مفهوم	المفهوم
٧٧	٤	تحدد	تحدد
٨٥	١٧	الكافي	الكائن في
٨٩	١٧	المدرسة الجديدة	المدرسة الجديدة
٩٥	١٣	بدأ	بدء
٩٦	١١	فناؤهما	فناءهما
١٠٣	٦	يملاها	يملاها
١٠٤	١٣	تمت	تمت
١٣٠	٦	كنفس	لنفس
١٣٠	٧	لليرا	كيرا
١٤٥	٥	الى الملكى	الملكى
١٤٥	٦	اب	الى اب
١٥٤	٤	تترى	تترامى
١٥٥	١٦	المحولين	المحولين
١٥٧	١٢	شيين	لشيين

العُصُورُ

مجلة انتقادية في الادب والعلم والسياسة

شعارها — حرر فكرك من كل التقاليد والاساطير الموروثة حتى لا تجد صعوبة
ما في رفض رأى من الآراء ، أو مذهب من المذاهب اطمانت اليه نفسك ، وسكن اليه
عقلك ، اذا انكشف لك من الحقائق ما يناقضه

أغراضها — نشر العلم والمعرفة الصحيحة التي تساعد على تحرير العقل من آثار
الماضي التي لا تتفق ونزعة العصر الحاضر .

اعدادها — عشرة اعداد في السنة كل منها يقع في ١٦٠ صحيفة من القطع الكبير
فيكون عدد صفحاتها في السنة ١٦٠٠ ، محلاة بكثير من الصور المتقنة ، كل صفحة
منها جديرة باعجابك وتأملك الطويل

اشتراكها — ٦٠ قرشاً في السنة و ٣٠ قرشاً لنصف سنة و ١٥ قرشاً لربع سنة
وفي الخارج ١٥ شلناً انجليزياً أو أربعة ريالات أمريكية أو عشرة رويات ونصف
هندية ، أو ما يوازي هذه القيمة بالعملة المصرية في بقية الجهات التي ترسل اليها .
والطلبة والمدرسين . امتياز خاص اذا خابروا الادارة رأساً

ادرأتها — بشارع السكاكيني رقم ٣٠ بمصر

فيادر بالاشتراك فيها للبدء التي ترغبها يصلك في اول كل شهر عينة من المجلة
مباحته و يأخذ بيدك الى عالم جديد من الفكر الحديث .

وأعداد العصور دليل ناهض على أنها محافظة على مبدئها الأ
بان تجعلها سميرك في الاقامة والسفر .

Bibliotheca Alexandrina



0405353